



SC P.S.G. ONE SRL



Sediu social:

Sectorul 5, str. Samuil Vulcan nr. 12D, corp B, biroul nr.3, Bucuresti , România

Sediu administrativ: str. 23 august nr. 1B , parter Tg Jiu, jud. Gorj

Email:office@psgone.ro

Licenta functionare nr.3079/P/2018

CUI RO 31293660

RC J40/1932/2024

Nr . 235 / 09.07.2025

CĂTRE

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR office@cnscl.ro

Spre știința,

CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN- Adresa: Strada Dunarii, nr. 127; Alexandria ; Adresa de e-mail: seap@cjteleorman.ro

Doamnă Președinte,

Subscrisa, S.C. P.S.G. ONE S.R.L., cu sediul în București Sectorul 5, Strada SAMUIL VULCAN, Nr. 12D, Corp B, Biroul nr. 3, adresa de corespondență: str. Vulcan, nr. 46, Tg Jiu, jud. Gorj, CUI nr. 31293660, Nr. Reg. Com.: J40/1932/31.01.2024, telefon 0740 033 997 reprezentată prin Mihăilă Ioan, în calitate de ofertant la procedura proprie:

Lot 1 - Servicii de paza la obiectivul „Centrul Militar Județean Teleorman;

Lot 2 - Servicii de paza la obiectivul „Centrul de Sanatate Regele Carol I Deparati",

organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN- Adresa: Strada Dunarii, nr. 127; Alexandria, la data de 26.05.2025, Anunț de participare nr. 10756/15.05.2025, cod CPV 79713000-5, în temeiul art. 8 alin (1), din Legea nr 101/2016 formulam,

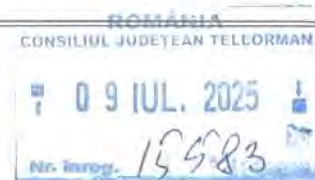
CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii

lotul 1 si lotul 2

Prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta, respectuos vă solicităm:

- Să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de S.C. PSG ONE S.R.L.;
- Să anulați raportul procedurii nr. 14749 din 02.07.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 144752/02.07.2025, toate actele subsecvente și procesele verbale, atât în ceea ce privește respingerea ofertei depusa de subscrisa, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertei clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare,



respectiv, S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L- lotul 1 si S.C. ELITE SECURITY GUARD S.R.L-lotul 2;

- Obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depusa subscrisa in conformitate cu dispozițiile legale in vigoare si cu cerințele documentației de atribuire precum si reevaluarea ofertelor prezentate de participanții clasati pe primul loc in conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- Solicităm accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin 2 din Legea nr. 101/2016;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire

Pentru următoarele motive:

În fapt, CONSILIUL JUDETEAN TELEORMAN., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect:

Lot 1 - Servicii de paza la obiectivul „Centrul Militar Județean Teleorman, având o valoare estimata de 1.232.862 lei;

Lot 2 - Servicii de paza la obiectivul „Centrul de Sănătate Regele Carol I Depărați" având o valoare estimata de 1.849.292 lei.

În urma evaluării ofertelor, la data de 02.07.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 14749 din 02.07.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 144752/02.07.2025 prin care ne comunica faptul ca oferta depusa de subscrisa a fost respinsa ca inacceptabilă in conformitate cu prevederile art.134 alin.(5) din Anexa la H.G. nr.395/2016, considerând in mod eronat ca răspunsurile la solicitările de clarificări solicitate prin adresa 14194/24.06.2025 nu sunt concludente.

De asemenea, in raportul procedurii nr. 14749 din 02.07.2025, autoritatea contractanta ne prezinta clasamentul ofertelor, astfel:

Lot 1 - S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L cu o propunere financiara de 1.040.348,88 lei;

Lot 2 - S.C. ELITE SECURITY GUARD S.R.L cu o propunere financiară de 1.580.509,80 lei.

Formulam prezenta contestație împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă deoarece ofertanții clasati locul 1 pentru lotul 1 si lotul 2 nu au respectat legislația în vigoare în domeniul salarizării și cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Evaluarea ofertelor s-a realizat in mod superficial si cu încălcarea dispozițiilor legale in materia achizițiilor publice si a principiilor stabilite de art 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, in

special tratamentul egal si nediscriminarea.

Cu privire la respingerea ofertei depusa de subscrisa în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică pentru lotul 1 si lotul 2:

Prin comunicarea nr. 14752/02.07.2025, autoritatea contractanta ne comunică faptul ca ofertele prezentate de subscrisa pentru lotul 1 si 2 au fost respinse ca inacceptabile, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări solicitate prin adresa 14194/24.06.2025 nu sunt concludente, astfel:

-Nu ați prezentat copii după certificatele de încadrare in grad de handicap, așa cum a fost solicitat;

-Nu ați detaliat structura cheltuielilor indirecte incluse în propunerea financiara pentru a permite o evaluare completa si fundamentata a viabilității economice a ofertei.

Prin solicitarea de clarificări nr. 13852/19.06.2025, autoritatea contractanta ne-a solicitat sa prezentam certificatele de încadrare în grad de handicap, extrase Revisal pentru persoanele cu handicap angajate, precum și detalierea cheltuielilor indirecte.

La solicitarea de mai sus, subscrisa a răspuns prin adresa nr. 206/24.06.2025, prezentând documentele solicitate prin adresa nr. 13852/19.06.2025, in doua emailuri, astfel:

-raspuns clarificare_part 1, unde am atașat atât adresa de înaintare nr. 206/24.06.2025 privind detalierea cheltuielilor indirecte, cat si certificatele de încadrare în grad de handicap pentru persoanele cu handicap angajate;

-raspuns clarificare_part 2., la acest email am atașat extrasele Revisal pentru persoanele cu handicap angajate la SC PSG ONE SRL.

La data de 14.06.2025, autoritatea contractanta a confirmat primirea cele doua email uri transmise de subscrisa prin retrimiteria mesajului "was read on 24-Jun-25 14:19" -pentru raspuns clarificare_part 1 si "was read on 24-Jun-25 14:19" -pentru raspuns clarificare_part 2, text tradus prin Google translate - a fost citit pe 24 iunie 2025, ora 14:19.

Menționăm ca ambele confirmări de citire le-am primit de pe adresa de email joana.profir@cjteleorman.ro conform documentelor atașate la prezenta contestație.

De asemenea, atașăm print screen de unde rezulta ca faptul ca cele doua email uri au fost trimise de SC PSG ONE SRL si nu am primit eroare de trimitere la acestea.

La data de 07.07.2025, reprezentatul subscrisei s-a prezentat la sediul autorității contractante in vederea studierii dosarului achiziției publice.

Cu privire la solicitarea subscrisei de a ne prezenta emailurile primite din partea SC PSG ONE SRL, autoritatea contractantă ne-a prezentat un print screen din emailurile primite in data

de 24.06.2025, însă, aceasta a negat ca a primit certificatele de încadrare în grad de handicap și detalierea cheltuielilor indirecte, acest aspect fiind contrazis de confirmarea primirii din partea autorității contractante prin retrimiteră mesajului was read on 24-Jun-25 14:19 (a fost citit pe 24 iunie 2025, ora 14:19).

Este evident faptul că dacă autoritatea contractantă a primit emailul "răspuns clarificare -partea 2", trebuia să sesizeze faptul că există și un email "răspuns clarificare -partea 1", mai ales că la emailul 2 nu există adresa de înaintare ca răspuns solicitarea de clarificări, aceasta aflându-se în emailul 1.

Având în vedere faptul că am dovedit atât comunicarea certificatelor de încadrare în grad de handicap cât și răspunsul cu privire la detalierea cheltuielilor indirecte, precum și faptul că emailul transmis de subscrisă a fost citit de către autoritatea contractantă, rezultă că respingerea ofertei depusă de subscrisă este rezultatul unei erori (cu voie sau fără voie) din partea achizitoarei.

Cu privire la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentată de SC EUROPROTECT SECURITY SRL pentru lotul 1:

Din informațiile prezentate în cadrul Raportului procedurii nr. 14749 din 02.07.2025, fila 101, se constată faptul că ofertantul clasat pe locul 1 a oferat un total cost supus taxării de 28,96 lei și o valoare a contribuției asiguratorie de muncă de 0,61 lei/oră.

În mod eronat, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să modifice valoarea contribuției asiguratorii de muncă de 0,61 lei/oră la valoarea de 0,65 lei/oră, precum și valoarea totală oferat de la 1.038.946,32 lei oferat inițial la o nouă valoare de 1.040.348,88 lei, deoarece, pe de-o parte, nu suntem în prezența unei erori aritmetice, iar, pe de altă parte, prin documentația de atribuire a fost stabilită sancționarea ofertei cu respingerea acesteia în cazul în care are loc modificarea ofertei după data limită de depunere stabilită la nivelul documentației de atribuire.

Cu privire la motivarea autorității contractante că modificarea efectuată de primul ofertant este o eroare aritmetică, precizăm că în realitate ofertantul în cauză a redus costurile salariale supuse taxării cu suma de 300 lei și a aplicat contribuția asiguratorie de muncă la această valoare, astfel:

$28,96 \text{ lei/oră} \times 165,334 \text{ ore} = 4.788,07 \text{ lei/lună} - 300 \text{ lei} = 4.488,07 \text{ lei/lună} \times 2,25\% \text{ CAM} = 100,98 \text{ lei/lună} : 165,334 \text{ ore} = 0,61 \text{ lei/oră}.$

Așadar, modificarea contribuției asiguratorii de munca de la 0,61 lei/ora la 0,65 lei/ora, nu este o consecință a unei erori aritmetice așa cum este definit de prevederile legale aplicabile.

În acest sens, a fost emisă și ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor de ANAP, prin care este stabilită modalitatea de corectare a erorilor aritmetice:

“Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, preturile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total”.

Ori, ofertantul în cauză a modifica preturile unitare ofertate de la 29,63 lei/ora, la 29,67 lei/ora.

Ofertantul clasat pe locul 1 a procedat la modificarea ofertei financiare, aspect contrar cerințelor documentației de atribuire nr. 10756/15.05.2025, fila 6 și 7, unde autoritatea contractantă a precizat:

Dacă coletul exterior nu este marcat conform prevederilor de mai sus, autoritatea contractantă nu-și asumă nicio responsabilitate pentru rătăcirea ofertei. Orice ofertant are dreptul de a-și modifica sau a-și retrage oferta numai înainte de data limită stabilită pentru depunere a ofertelor și numai printr-o solicitare scrisă în acest sens. În cazul în care ofertantul dorește să opereze modificări în oferta deja depusă, acesta are obligația de a asigura primirea și înregistrarea modificărilor respective de către autoritatea contractantă până la data limită pentru depunerea ofertelor. Pentru a fi considerate parte a ofertei, modificările trebuie prezentate în același mod cum a fost prezentată oferta cu amendamentul ca pe plicul

exterior se va marca în mod obligatoriu și inscripția „MODIFICĂRI”. Ofertantul nu are dreptul de a-și retrage sau a-și modifica oferta după expirarea datei limită pentru depunere a ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Ofertantul va suporta toate costurile asociate elaborării și prezentării ofertei sale, precum și a documentelor care o însoțesc, iar autoritatea contractantă nu va fi responsabilă sau răspunzătoare pentru costurile respective.

Fata de cerințele documentației de atribuire, SC EUROPROTECT SECURITY SRL nu a formulat contestație în termenul legal, acestea fiind obligatorii după data limită de depunere a ofertei.

Potrivit art. 124 (1) din HG nr. 395/2016, “Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

De importanță semnificativă sunt și prevederile Art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016:

“ În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată alin. (1) inacceptabilă”.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art 134 alin (10) din HG nr. 395/2016 “Prin excepție de la dispozițiile alin 1, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările alin. (6) operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu **respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin din Lege refacerea calculelor aferente”, se poate observa ca în prezenta speță nu sunt aplicabile prevederile anterior citate, deoarece nu se respecta principiile stabilite de art 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât toți ceilalți ofertanți au înțeles să întocmească corect oferta financiară în ceea ce privește contribuția asiguratorie de muncă.

Mai mult, aceasta modalitate de calcul reprezintă un mijloc dolosiv de a reduce prețul oferat, ofertantul în cauză bazându-se pe faptul că autoritatea contractantă nu observă, iar în cazul în care acesta observă calculul greșit la CAM și solicită clarificări, ofertantul clasat pe locul 1 se folosește de dispozițiile legale privind erorile aritmetice.

Modificarea operată de ofertantul în cauză nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice și datorită diferitei majorare dintre valoarea CAM oferită, 0,61 lei/oră și valoare modificată de 0,65 lei/oră.

În mod eronat, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii că modificarea efectuată de ofertantul clasat pe locul 1 reprezintă sub 1 % din valoarea ofertei, deoarece procentul de 1 % la modificarea unei oferte, se referă la modificarea ofertei tehnice și nu a ofertei financiare, așa cum este stabilit de art 134 alin 9 din HG nr. 395/2016:

“O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;”

Cu privire la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentată de SC ELITE SPECIAL GUARD SRL pentru lotul 2:

1. La fila 121 din raportul procedurii, se precizează:

“6.S.C. ELITE SPECIAL GUARD S.R.L. pentru Lotul 2 adresa nr. 13851/19.06.2025, deoarece:

- Din calculul aritmetic efectuat la capitolul 12 - Total cost salarial supus taxării reiese o valoare de 30,08 lei fara TVA si nu 30,07 lei fara TVA, asa cum a declarat ofertantul;
- Din calculul aritmetic efectuat la capitolul 12 - Contributie asiguratorie de munca 2,25% reiese o valoare de 0,68 lei fără TVA si nu 0,64 lei fara TVA”.

Ofertantul anterior amintit la lotul 2 a redus costurile supuse taxării cu suma de 300 de lei, după care a procedat la aplicarea CAM de 2,25%, astfel;
 $30,01 \text{ lei/ora} \times 165,334 \text{ ore} = 4.961,67 \text{ lei/luna}$ -300 lei =4661,67 lei/luna $\times 2,25 \% = 104,88 \text{ lei}$
CAM : 165,334 ore = 0,64 lei/ora.

Valoarea corecta a contribuției asiguratorii de munca trebuia calculata astfel:

$30,01 \text{ lei/ora} \times 2,25 \% = 0,68 \text{ lei/ora}$.

Criticile formulate de subscrisa cu privire la oferta depusa de SC EUROPROTECT SECURITY SRL cu privire la modificarea valorii contribuției asigurării de munca sunt valabile si pentru ofertantul SC ELITE SPECIAL GUARD SRL.

2.Din informațiile prezentate in cadrul raportului procedurii, fila 94, se constata faptul ca ofertantul a prezentat Anexa la Formularul nr. 11 - Centralizator de preturi, prin care menționează doua tarife respectiv, pentru 1 post permanent 24/24 – 1 post cu un tarif orar de 29,63 lei/ora, fără TVA si pentru 0,5 posturi temporar mobil 12/24 un tarif orar de 30,78 lei/ora, fără TVA. Ulterior, ofertantul face o medie a celor doua tarife din care rezulta un tarif orar mediu de 30,01 lei/ora, fără TVA, tarif orar pe care il menționează in Centralizatorul de preturi pentru Lot 2.

In mod eronat autoritatea contractanta a solicitat ofertantului in cauză corelarea intre calculațiile prezentate si Centralizatoarele de preturi, respectiv calculația 24/24 cu Centralizatorul de preturi pentru 1 post si calculația 12/24 cu Centralizatorul de preturi pentru 0,5 posturi, deoarece elementele propunerii financiare, oricare ar fi acestea, nu pot fi modificate după data limita de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul formulat la solicitarea de mai sus, ofertantul clasat pe locul 1 a procedat la modificarea ofertei financiare, aspect contrar cerințelor documentației de atribuire nr. 10756/15.05.2025, fila 6 si 7, unde autoritatea contractanta a precizat:

Dacă coletul exterior nu este marcat conform prevederilor de mai sus, autoritatea contractantă nu-și asumă nicio responsabilitate pentru rătăcirea ofertei. Orice ofertant are dreptul de a-și modifica sau a-și retrage oferta numai înainte de data limită stabilită pentru depunere a ofertelor și numai printr-o solicitare scrisă în acest sens. În cazul în care ofertantul dorește să opereze modificări în oferta deja depusă, acesta are obligația de a asigura primirea și înregistrarea modificărilor respective de către autoritatea contractantă până la data limită pentru depunerea ofertelor. Pentru a fi considerate parte a ofertei, modificările trebuie prezentate în același mod cum a fost prezentată oferta cu amendamentul ca pe plicul

exterior se va marca în mod obligatoriu și inscripția „MODIFICĂRI”. Ofertantul nu are dreptul de a-și retrage sau a-și modifica oferta după expirarea datei limită pentru depunere a ofertelor, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Ofertantul va suporta toate costurile asociate elaborării și prezentării ofertei sale, precum și a documentelor care o însoțesc, iar autoritatea contractantă nu va fi responsabilă sau răspunzătoare pentru costurile respective.

Ofertantul clasat pe locul 1 la lotul 2, a prezentat oferta inițială calculată astfel:

$30,01 \text{ lei/ora} \times 52596 \text{ ore} = 1.578.405,96 \text{ lei}$

În urma modificării efectuate, ofertantul în cauză a prezentat următoarea oferta:

$29,63 \text{ lei/ora} \times 35040 \text{ ore} = 1.038.235,20 \text{ lei};$

$30,78 \text{ lei} \times 17520 \text{ ore} = 539.365,60 \text{ lei}$

Total: 1.577.500,80 lei.

Acceptarea unor astfel de modificări din partea autorității contractante ar conduce la încălcarea principiilor stabilite de art 2 alin 2 din Legea nr 98/2016, în special tratamentul egal și nediscriminarea, dar și la crearea unui avantaj necuvenit ofertantului în cauză, avantaj ce constă în transformarea ofertei financiare dintr-o ofertă neconformă într-una admisibilă și conformă.

Atât timp cât documentația de atribuire a fost clară cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare și a fost înțeleasă de către ceilalți ofertanți, acceptarea modificării ofertei financiare de către ofertantul în cauză ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute de art 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, s-a pronunțat Curtea de Apel București în cadrul Hotărârii Civile nr. 3225/2022/14.12.2022, la fila 10, fiind stabilite următoarele:

Curtea reține că printr-o solicitare de clarificări se urmărește doar o clarificare ori completare formală sau de confirmare a informațiilor existente, astfel cum este prevăzută la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu trebuie să aducă modificări aspectelor prezentate inițial în oferta depusă.

De asemenea, indiferent de valoarea modificării ofertei financiare, acceptarea unei astfel de modificări doar pentru un ofertant, în condițiile în care documentația de atribuire a fost clară și a fost înțeleasă corect de către ceilalți ofertanți, reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal prev. de art. 2 alin. 2 lit. a și b din Legea nr. 98/2016.

Față de cele arătate, reiese că ofertele clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare pentru lotul 1 și lotul 2 sunt inacceptabile în baza art. 137 alin 2 lit d și neconforme în baza art 137 alin 3 lit a, c și d din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, solicităm admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de către ofertantul SC PSG ONE SRL și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

Cu stimă,

SC PSG ONE SRL

Administrator,

Mihăilă Ioan

**IOAN
MIHAILA**

Digitally signed by
IOAN MIHAILA
Date: 2025.07.09
15:00:54 +03'00'

Doamnei Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

raspuns clarificare_part 1



Office PSG One <office@psgone.ro>

Către 'Ioana.profir@cjteleorman.ro'

Ati raspuns la acest mesaj la 24.06.2025 13:45

 raspuns financiar 2.pdf

6 MB

Răspuns

Răspuns tuturor

Redirecționare

...

Mar: 24.06.2025 13:45

Buna ziua,
Alaturat va transmitem raspunsul la solicitarea de clarificari.

Cu stima,
Rugam confirmare de primire

From: ioana.profir@cjteleorman.ro <ioana.profir@cjteleorman.ro>
Sent: Thursday, June 19, 2025 2:53 PM
To: 'Office PSG One' <office@psgone.ro>
Subject: CONSILIUL JUDETEAN TELEORMAN

Buna ziua!
Aveti atasat adresa nr. 13852/19.06.2025,
Va rugam confirmati primirea!

Virus-free: www.avast.com

IOAN
MIHAILA

Digitally signed by
IOAN MIHAILA
Date: 2025.07.09
15:01:12 +03'00'

From: Office PSG One
To: "ioana.profir@cjteleorman.ro"; ioana.profir@cjteleorman.ro
Subject: raspuns clarificare_part 1
Date: marți, 24 iunie 2025 13:41:00
Attachments: [raspuns financiar 2.pdf](#)

Buna ziua,
Alaturat va transmitem raspunsul la solicitarea de clarificari.

Cu stima,
Rugam confirmare de primire

From: ioana.profir@cjteleorman.ro <ioana.profir@cjteleorman.ro>
Sent: Thursday, June 19, 2025 2:53 PM
To: 'Office PSG One' <office@psgone.ro>
Subject: CONSILIUL JUDETEAN TELEORMAN

Buna ziua!
Aveti atasat adresa nr. 13852/19.06.2025.
Va rugam confirmati primirea!

 Virus-free. www.avast.com

IOAN
MIHAILA

Digitally signed
by IOAN MIHAILA
Date: 2025.07.09
15:01:26 +03'00'

From: ioana.profir@cjteleorman.ro
To: "Office PSG One"
Subject: Read: raspuns clarificare_part 1
Date: marți, 24 iunie 2025 14:20:09

Your message

To: ioana.profir@cjteleorman.ro
Subject: raspuns clarificare_part 1
Sent: 24-Jun-25 13:41
was read on 24-Jun-25 14:19

<https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=emailclient> Virus-free www.avast.com <https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=emailclient>

IOAN
MIHAIL
A

Digitally signed
by IOAN
MIHAILA
Date:
2025.07.09
15:01:37 +03'00'

From: ioana.profir@cjteleorman.ro
To: "Office PSG One"
Subject: Read: raspuns clarificare_part 2
Date: marți, 24 iunie 2025 14:20:09

Your message

To: ioana.profir@cjteleorman.ro
Subject: RE: raspuns clarificare_part 2
Sent: 24-Jun-25 13:43
was read on 24-Jun-25 14:19

<https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=emailclient> Virus-free www.avast.com <https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=emailclient>

IOAN
MIHAILA

Digitally signed
by IOAN
MIHAILA
Date: 2025.07.09
15:01:47 +03'00'