



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN

Nr. ³⁹¹⁴³...../ 1734, 1739/C9/
20...06.2024

Alexandria, str. Dunării nr. 178, județul
Teleorman

ROMANIA
CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN

21 IUN. 2024

Nr. înreg. 13862

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016,
cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr.
1701/C9/1734, 1739/19.06.2024, pentru soluționarea contestațiilor
înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 31939/23.05.2024 și nr. 31924/23.05.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1701/C9/1734, 1739

Data: 19.06.2024

Prin contestația nr. 1055/22.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31939/23.05.2024, care face obiectul dosarului nr. 1734/2024, depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul în Alexandria, str. Ion Creangă nr. 52-54, județul Teleorman, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/10/2012, având CUI 29536580, reprezentată legal prin administrator Miu Adrian-Alin, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază – Lot 1 și Lot 2*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN, cu sediul în Alexandria, str. Dunării nr. 178, județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat în data de 15.05.2024 prin adresele nr. 11066 și 11067, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei situate pe locul 1 (Lot 1 și Lot 2) în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare; admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 31924/23.05.2024, care face obiectul dosarului nr. 1739/2024, depusă de VALAHIA GUARD SECURITY SRL, cu sediul în Alexandria, str. Tudor Vladimirescu nr. 42 bis, bloc 400, scara A, etaj 3, ap. 13, județul Teleorman, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/585/2011, având CUI RO29109759, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la JOCA - Societate civilă de avocați, în București, str. Tunari nr. 77, parter, cod poștal 020526, sectorul 2, privind aceeași procedură proprie, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 11063/15.05.2024, precum și a oricăror și

tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 11064/15.05.2024, cu privire la mențiunile referitoare la oferta sa, a PSG ONE SRL și a EUROPROTECT SECURITY SRL în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertelor depuse, precum și la restabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor reținute în motivarea deciziei Consiliului, a documentației de atribuire, precum și a dispozițiilor legale aplicabile în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezent demers administrativ - jurisdicțional.

Prin cererea de intervenție nr. 134/04.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34883/05.06.2024, depusă în cadrul dosarului nr. 1734/2024, de PSG ONE SRL, cu sediul în București, sectorul 5, str. Samuil Vulcan nr. 12D, Corp B, biroul nr. 3, cu adresa de corespondență în Târgu Jiu, str. 23 August nr. 1B, parter, județul Gorj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/1932/2024, având CUI 31293660, reprezentată prin administrator Mihăilă Ioan, se solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL; menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 și continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1146/03.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34386/03.06.2024, depusă în cadrul dosarului nr. 1739/2024, de EUROPROTECT SECURITY SRL, se solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de VALAHIA GUARD SECURITY SRL, ca nefondată, raportat la respingerea ofertei acesteia; respingerea contestației formulate de VALAHIA GUARD SECURITY SRL, ca nefondată, referitor la anularea raportului procedurii cu privire la oferta EUROPROTECT SECURITY SRL; respingerea contestației formulate de VALAHIA GUARD SECURITY SRL, ca nefondată, referitor la solicitarea de reevaluare a ofertei EUROPROTECT SECURITY SRL; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu demersul juridic.

Prin cererea de intervenție nr. 139/06.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35465/06.06.2024, depusă în cadrul dosarului nr. 1739/2024, de PSG ONE SRL se solicită respingerea contestației formulate de VALAHIA GUARD SECURITY SRL; menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2; respingerea, ca inadmisibile, a criticilor cu privire la oferta sa.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1734/2024 și 1739/2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care EUROPROTECT SECURITY SRL și VALAHIA GUARD SECURITY SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1 și Lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea EUROPROTECT SECURITY SRL, în cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. **1734/2024**, consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerentele:

1. Cu privire la propunerea tehnică a PSG ONE SRL pentru Lotul 1, Europrotect Security SRL apreciază că achiziția, prin comisia de evaluare, trebuia să constate neconformitatea ofertei tehnice depuse de PSG ONE SRL pentru lotul 1, deoarece nu a făcut dovada că deține personal cu permis legal de port armă, astfel că aceasta nu va putea presta serviciile de pază în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legislației aplicabile în domeniu.

Invocă cerințele caietului de sarcini Cap. IV Descrierea serviciului, în care se specifică în mod expres necesitatea ofertării de posturi înarmate. Astfel, din interpretarea coroborată a dispozițiilor documentației de atribuire rezultă că, pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, este necesară deținerea de personal cu permis de port armă.

Prezentarea deținerei de personal cu permis de port armă este o condiție obligatorie a fi îndeplinită pentru dovedirea capacității tehnice de executare a contractului ofertat.

Pentru a stabili conformitatea tehnică a ofertei, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerea tehnică prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini. Se susține că s-a încălcat art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă, având în vedere lipsa acestor dovezi, avea obligația de a respinge oferta PSG ONE ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Cu privire la propunerile financiare ale PSG ONE SRL (Lot 1 și Lot 2), contestatoarea precizează că, în urma analizei propunerilor financiare depuse de PSG ONE SRL (Lot 1 și Lot 2), comisia de evaluare trebuia să constate că ofertantul nu a avut în vedere, la formarea prețului, cuantumul legal al cheltuielilor privind contribuția asiguratorie de muncă (CAM).

Având în vedere data de începere a contractului, 31.07.2024, scutirea fiscală se aplica doar pentru anul 2024, deci pentru 5 luni (01.08.2024 -31.12.2024).

Comisia de evaluare trebuia să constate că acest ofertant nu s-a raportat la legislația aplicabilă de la data limită de depunere a ofertelor și a aplicat facilitatea fiscală pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, 12 luni, în loc de 5 luni, diminuând artificial prețul unitar.

Orice ofertant trebuie să aibă în vedere legislația aplicabilă la momentul depunerii ofertei.

Contestatoarea susține că s-au încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare nu a evaluat corespunzător oferta depusă de PSC ONE SRL, nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) în sensul declarării acestei oferte neconformă și inacceptabilă.

Apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Afirmă că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, așa încât comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de PSC ONE SRL.

Având în vedere cele precizate, consideră justificată admiterea contestației.

Prin adresa nr. 11924/27.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33124/28.05.2024, Consiliul Județean Teleorman transmite punctul său de vedere referitor la contestația formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL.

Susține că, în urma procesului de analiza a ofertelor, etapa de analiză a documentelor de calificare, conform procesului-verbal nr. 7402/02.04.2024, comisia de evaluare a stabilit, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (6) din procedura proprie, că ofertele depuse de PSG ONE SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL sunt conforme, fiind declarate admisibile și s-a trecut la etapa de analiză a propunerilor tehnice.

Propunerile tehnice au fost analizate conform procesului-verbal nr. 8563/15.04.2024. Comisia de evaluare a stabilit că propunerile tehnice depuse de PSG ONE SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL sunt conforme, fiind declarate admisibile și s-a trecut la etapa de analiză a propunerilor financiare.

Conform procesului-verbal nr. 8574/15.04.2024, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare ale PSG ONE SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL pentru Lotul 1 și Lotul 2 nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care urmează a fi furnizate.

Potrivit procesului-verbal nr. 9876/25.04.2024 s-a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară a EUROPROTECT SECURITY SRL și propunerile financiare depuse de PSG ONE SRL.

Prin procesul verbal nr. 11060/15.05.2024, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări ale P.S.G ONE SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL și a hotărât că acestea sunt conforme și admisibile.

Clasamentul rezultat a fost:

Pentru Lotul 1:

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	Prețul - lei, fără TVA	Clasament
1.	P.S.G ONE SRL	210.678.00	I
2.	EUROPROTECT SECURITY SRL	210.853.20	II

Pentru Lotul 2:

Nr. crt.	DENUMIRE OFERTANT	Prețul - lei, fără TVA	Clasament
1.	P.S.G ONE SRL	320.265,60	I
2.	EUROPROTECT SECURITY SRL	320.353,20	II

Referitor la aspectele la care face referire contestatoarea, se precizează că documentația de atribuire nu a format obiectul niciunei solicitări de clarificări.

Comisia de evaluare a făcut verificări de îndeplinire a condițiilor de admisibilitate cu respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini de către ofertanții participanți la procedură.

În conformitate cu art. 133 alin. (2), prin comisia de evaluare, a analizat propunerile tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Astfel, prin caietul de sarcini, nu a fost stabilită nicio cerință referitoare la prezentarea de documente edificatoare, respectiv avizul organelor de poliție pentru personalul de pază înarmat, aceasta fiind în grija ofertantului. Consideră că niciunul dintre ofertanți nu a fost dezavantajat, deoarece este o condiție pe care se obligă să o respecte după încheierea contractului, în conformitate cu prevederile legislației în domeniu, nefiind o cerință care trebuia faptic respectată în momentul depunerii ofertelor.

Având în vedere cele prezentate, menționează că este nefondată contestația.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, prin comisia de evaluare, a analizat cu obiectivitate toate ofertele, stabilind că au fost respectate prevederile legale în vigoare.

Concluzionând, solicită respingerea contestației formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 134/04.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34883/05.06.2024, depusă în cadrul dosarului nr. 1734/2024, PSG ONE SRL a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL; menținerea ca temeinică și legală a deciziei comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2; continuarea procedurii de atribuire. Susține că, în cadru documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea listei cu personalul ce urmează a executa serviciile de pază

în cadrul viitorului contract. Cu privire la contribuția asiguratorie de muncă arată că susținerile contestatoarei sunt simple speculații.

Prin adresa nr. 1174/05.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35142/05.06.2024, Europrotect Security SRL transmite *concluzii scrise*.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, dosar nr. **1739/2024**, VALAHIA GUARD SECURITY SRL, a susținut că, în urma evaluării ofertelor primite, comisia de evaluare a întocmit procesul - verbal nr. 7082/29.03.2024 privind evaluarea garanției de participare și procesul - verbal nr. 7402/02.04.2024 privind analiza documentelor de calificare, prin care a stabilit că ofertele depuse de cei 3 ofertanți sunt admisibile.

Trecând la evaluarea propunerilor tehnice în raport de cerințele minime din caietul de sarcini, comisia de evaluare a întocmit procesul - verbal nr. 8563/15.04.2024 prin care a stabilit faptul că toate cele 3 oferte sunt conforme.

De asemenea, în privința evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a procedat la analizarea și evaluarea acestora, prin procesul - verbal nr. 9876/25.04.2024 a stabilit necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări către PSG ONE SRL.

Sub acest aspect, contestatoarea punctează că există o inadvertență între mențiunile cuprinse în cadrul raportului procedurii, respectiv cele ce se regăsesc la pagina 2 și vizează înaintarea unor solicitări de clarificări către PSG ONE SRL și cele ce se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii, ce amintesc de adresarea aceleiași solicitări de clarificări către EUROPROTECT SECURITY SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă a decis să îi transmită solicitarea de clarificări nr. 9878/25.04.2024, fără a se menționa în mod clar, suficient de explicit și detaliat, care sunt elementele ce necesită clarificarea.

S-a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 872/30.04.2024 și s-au depus documentele solicitate.

Analizând răspunsul său și documentele relevante atașate, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din OUG nr. 395/2016 și dispozițiile art. 32 alin. (1) din procedura proprie.

Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la atribuirea contractului prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile înaintate de către PSG ONE SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL, declarând câștigătoare oferta depusă de către PSG ONE SRL cu o propunere financiară de 210.678 lei, fără TVA, pentru Lotul 1, și 320.265,60 lei, fără TVA, pentru Lotul 2.

Relativ la raportul procedurii nr. 11063/15.05.2024, precizează că acesta nu a fost publicat pe site-ul propriu al autorității contractante.

La data de 17.05.2024, a înaintat autorității contractante o solicitare de asigurare a accesului neîngrădit la documentele din cadrul dosarului de achiziție publică. S-a învederat faptul că ofertanții concurenți au declarat ca fiind confidențiale documentele de calificare și selecție, oferta

tehnică, oferta financiară, precum și solicitările/răspunsurile la solicitările de clarificări, fără însă a proba care date sau informații din cadrul ofertelor depuse sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă, invocând declarațiile de confidențialitate depuse de către PSG ONE SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL, i-a refuzat accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției.

Față de refuzul neîntemeiat al autorității contractante și față de hotărârea CJUE pronunțată la data de 17.11.2022, în cauza C - 54/21, Antea Polska S.A, parag. 65, 66, 67 și 68, precizează că își rezervă dreptul a formula cerere de repunere în termen cu privire la motivele de contestației ce pot reieși din analiza întregii documentații de atribuire, la momentul înaintării dosarului achiziției către Consiliu.

În continuare, arată că solicitarea de clarificări nr. 9878/25.04.2024 este lipsită de claritate, omițând a arăta în mod explicit și detaliat în ce constă solicitarea adresată societății sale.

Referitor la conținutul solicitării de clarificări nr. 9878/25.04.2024, solicită Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă a omis să indice temeiul de drept în baza căruia a fost fundamentată solicitarea de clarificări, menționând următoarele: „[...] vă solicităm clarificare cu privire la propunerea financiară deoarece: [...]”.

Totodată, solicită Consiliului să observe că, în privința solicitărilor aferente „poziției 1 - Total salarii - Calculație post 24/1/24/1 L - D și Calculație post 12 h/24 h L- D”, „poziției 4 - Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală - Calculație post 24 h/24 h L - D” și „poziția 4 - Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală - Calculație post 12 h/24 h L - D”, nu se poate identifica în mod suficient de clar și explicit în ce constau nelămuririle autorității contractante.

În mod ilustrativ, în cazul „poziției 1 - Total salarii - Calculație post 24/1/24/1 L - D și Calculație post 12 h/24 h L-D” se menționează de către autoritatea contractantă faptul că societatea contestatoare a menționat în fundamentarea prețului 167,34 ore pe lună, precum și un tarif de 19,72 lei/ore, iar nu 165,33 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

Ulterior, se indică de către autoritatea contractantă conținutul dispozițiilor art. 1 din HG nr. 900/2023, fără a arăta în mod suficient de explicit și detaliat, ce aspect trebuie să fie clarificat în raport de modalitatea de prezentare a ofertei.

De asemenea, aceeași lipsă de claritate poate fi identificată în cazul următoarelor clarificări adresate, astfel cum acestea au fost amintite în rândurile precedente.

Mai mult decât atât, i s-a solicitat să prezinte convențiile încheiate cu AJOFM pentru toți agenții implicați în executarea contractului, deși din parcurgerea fundamentării de preț pentru ambele loturi, rezultă faptul că utilizarea subvențiilor se realizează doar pentru o fracție din perioada contractuală.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări este contrară principiul proporționalității, în condițiile în care,

prevederile caietului de sarcini, respectiv capitolul IV. Descrierea serviciului, fac referire la necesitatea asigurării unor posturi de pază, fără a se individualiza persoanele ce urmează să ocupe posturile respective.

Deopotrivă, în cazul solicitării referitoare la prezentarea documentelor ce justifică acordarea sporului pentru munca prestată în repaus săptămânal (sporul de weekend), în raport de menționarea în cadrul ofertei a acordării unui spor de 1% din salariul de bază pentru munca astfel prestată, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, în considerarea lipsei unei asemenea solicitări de clarificări și cu privire la ofertele depuse către ceilalți ofertanți concurenți.

Astfel, atât PSG ONE SRL, cât și EUROPROTECT SECURITY SRL au menționat în cadrul propunerii lor financiare faptul că acordă un spor pentru munca prestată în repaus săptămânal (sporul de weekend) de 0,10%, în cazul PSG ONE SRL și „1 leu/lună/agent” în cazul EUROPROTECT SECURITY SRL.

În susținere, invocă hotărârea pronunțată de CJUE la data de 11.05.2017 în cauza C - 131/16, Archus sp.z O.O., Gama Jacek Lip/k, parag. 25, 30 și 32.

Concluzionând, autoritatea contractantă avea îndatorirea de a adresa clarificări clare și de a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fiecare solicitare, astfel încât să asigure respectarea principiului legalității și transparenței, iar atunci când a identificat o necesitate ce impune o clarificare, să respecte principiul tratamentului egal, adresând aceleași solicitări de clarificări tuturor ofertanților care se regăsesc în aceeași situație.

Consideră că oferta sa este admisibilă în considerarea respectării întocmai a dispozițiilor HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Primul motiv al respingerii ofertei sale ca inacceptabilă este reprezentat de faptul că, în opinia autorității contractante, nu a fost respectat tariful orar legal în conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 900/2023, în condițiile în care a prezentat un tarif de 19,72 lei, inferior tarifului orar legal de 19.96 lei, contribuind astfel la diminuarea ofertei.

De asemenea, se arată faptul că, în cadrul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări, nu a fost respectat numărul de ore lucrătoare pentru perioada contractuală prin raportare la zilele de sărbătoare legală aferente lunilor ianuarie 2025, iunie 2025 și iulie 2025.

Astfel, salariul minim pe economie, în cuantum de 3.300 lei/lună, este salariul de bază acordat pentru o durată normală a timpului de muncă de 8 ore pe zi și 40 de ore de săptămână, în sensul dispozițiilor art. 112 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 164 alin. (1) din Codul Muncii.

Prin urmare, în cazul unui program de muncă inegal (e.g., program de muncă de 12 h/24 h), precum este cazul în speța dedusă judecătii, media numărului de ore prevăzut de dispozițiile art. 1 din HG nr. 900/2023 va putea varia de la o lună la alta, inclusiv în funcție de numărul de zile lucrătoare din cadrul respectivei luni, aspect ce urmează să afecteze

tariful orar, fără însă ca prin aceasta să implice nerespectarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Altfel spus, va exista un element invariabil reprezentat de cuantumul de 3.300 lei/lună și mai multe elemente variabile, precum media orelor lucrate pe lună ce implică în mod automat o afectare a tarifului orar, fără ca prin aceasta elementul invariabil să sufere modificări în sensul scăderii acestuia.

Faptul că tariful orar inclus în cadrul propunerii financiare, în cuantum de 19,72 lei/oră, nu a coincis cu cel de 19,96 lei/oră, nu presupune o nerespectare a prevederilor art. 1 din HG nr. 900/2023, în condițiile în care tariful orar ofertat a fost determinat ca medie a orelor lucrate în cadrul perioadei de executare a contractului, respectiv 31.07.2024 - 30.07.2025.

Propunerea financiară a fost întocmită cu respectarea prevederilor cap. V Durata de prestare din cadrul caietului de sarcini.

În cuprinsul adresei de răspuns nr. 872/30.04.2024, s-a arătat că fundamentarea de tarif s-a realizat cu luarea în considerare strict a perioadei contractuale, ce implică pentru fiecare lună particularități specifice elementelor variabile (e.g., numărul de zile lucrătoare din cadrul unei luni), sens în care s-a ajuns la valoarea unui tarif orar de bază de 19,72 lei/oră în condițiile respectării salariului minim pe economie.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă în sprijinul concluziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, astfel cum acestea se regăsesc la pagina 61 din raportul procedurii, sunt lipsite de claritate, în condițiile în care premisa de la care se pleacă este una eronată, fapt ce va determina ajungerea la o concluzie greșită.

Mai mult, arată autoritatea contractantă faptul că societatea contestatoare ar fi declarat o medie a programului de lucru de 165,33 ore/lună, deși atât în cuprinsul fundamentării de preț, cât și în răspunsul la clarificări, cea din urmă a menționat o medie de 167,34 ore, aspect subliniat chiar de autoritate în solicitarea sa de clarificări.

În ceea ce privește presupusa nerespectare a numărului de ore lucrătoare în raport de numărul zilelor de sărbătoare legală aferente lunilor ianuarie 2025, iunie 2025 și iulie 2025, contestatoarea afirmă că a omis, dintr-o pură eroare de calcul, să ia în calcul 19 zile de sărbătoare legală în perioada contractuală, luând în calcul doar 17 zile.

Sesizând această eroare de calcul, ce se încadrează în categoria erorilor aritmetice ce putea fi corectată în virtutea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea îndatorirea să-i solicite clarificări clare și explicate sub acest aspect.

Mai mult decât atât, atât PSG ONE SRL, cât și EUROPROTECT SECURITY SRL au declarat în cadrul propunerilor lor financiare un număr de 17 zile de sărbători legale, aspect ce însă nu a ridicat niciun semn de întrebare din partea autorității contractante.

Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, în condițiile în care a înțeles să excludă doar oferta sa în temeiul acestei erori aritmetice, permițând menținerea

celorlalte oferte în cadrul procedurii, deși a sesizat de la bun început existența unei erori aritmetice în cadrul tuturor ofertelor depuse.

De asemenea, astfel cum rezultă din cuprinsul mențiunilor existente la pagina 52 din cadrul raportului procedurii, erorile aritmetice/de calcul realizate de către EUROPROTECT SECURITY SRL au fost acceptate, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări fiind considerat concludent.

Deopotrivă, în strânsă legătură cu necesitatea formulării în mod clar, detaliat și explicit a solicitărilor de clarificări, solicită Consiliul să observe că, deși inițial s-a invocat o presupusă nerespectare a prevederilor art. 1 din HG nr. 900/2023, nefiindu-i solicitat să clarifice modalitatea de calcul a mediei orelor lucrătoare din cadrul fundamentării de preț prin raportare la zilele de sărbătoare legală, totuși unul dintre motivele de respingere a ofertei sale a fost reprezentat tocmai de existența acestei erori aritmetice.

Mai mult, în cuprinsul paginii nr. 61 din cadrul raportului procedurii, autoritatea contractantă a înțeles să realizeze o medie a numărului de ore lucrate lunar, strict prin raportare la perioada contractuală, astfel cum aceasta a fost stabilită în cadrul documentației de atribuire, ajungând la concluzia că media orelor lunare, pe durata contractuală, este de 166,67 ore/lună - or, este inexplicabil cum, în cazul celorlalți ofertanți, ce au declarat un număr mediu de ore pe lună de 165,333 ore, nu au existat neclarități apte să determine cel puțin emiterea unei solicitări de clarificări.

În concluzie, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a aplicat reguli diferite pentru evaluarea ofertei sale față de evaluarea ofertelor venite din partea celorlalți ofertanți, încălcând principiul tratamentului egal și principiul transparenței, realizând totodată și o interpretare neconformă a prevederilor art. 1 din HG nr. 900/2023 inclusiv în raport de conținutul documentației de atribuire al cărui conținut obligatoriu privește inclus pe autoritatea contractantă.

În ceea ce privește munca prestată în zilele de sărbătoare legală a fost fundamentată în mod corect în raport de prevederilor legale incidente și dispozițiile contractuale aplicabile.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale vizează faptul că ar fi calculat de trei ori plata pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legală - o dată la poziția 1 din fundamentarea de preț și de 2 (două) ori la poziția numărul 4 din aceeași fundamentare.

La poziția 1 din cadrul calculației de preț pentru tariful unitar ofertat pentru postul 12h/24 h și 24 h/24 h, contestatoarea afirmă că a avut în vedere doar salariul de bază/minim pe economie pentru munca prestată în zilele lucrătoare.

În cazul zilelor de sărbătoare legală, calculația de preț pentru posturile 12 h/24 h și 24 h/24 h a fost realizat în mod separat în cadrul fundamentării de preț.

Ca atare, în fundamentarea de preț de la poziția 1, nu putea include și sumele aferente muncii prestate în zilele de sărbătoare legală ori cele aferente repausului săptămânal, pentru că prestarea muncii în asemenea

situații reprezintă excepții în legislația muncii și nu sunt incluse într-un program normal de muncă și o durată normală a timpului de muncă.

Or, în mod eronat consideră autoritatea contractantă faptul că trebuia să scadă zilele de sărbătoare legală din 365 zile calendaristice/an (a se observa oscilația autorității - se raportează, în unele cazuri, la 17 zile de sărbătoare legală, alteleori la 19 zile de sărbătoare legală), vădind o clară neînțelegere a legislației muncii și salarizării în ansamblul său.

Nu a calculat de trei ori cele 17 zile, ci, astfel cum a precizat și în răspunsul la clarificări, salariul de bază pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală nu a mai fost calculat la nicio altă rubrică, doar la rubrica 4 din cadrul fundamentării de preț.

Astfel, în cadrul rubricii 4 din cadrul fundamentării s-a calculat salariul de bază pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală [nu putea fi inclus la rubrica 1 pentru că regula în materie este că în zilele de sărbătoare legală nu se lucrează/nu se prestează muncă conform art. 139 alin. (1) din Codul muncii], la care s-a adăugat sporul de 100% din salariul de bază, conform dispozițiilor art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

Pe cale de consecință, nici afirmația autorității contractante cu privire la plata de două ori la rubrica 4 din fundamentarea de preț a salariului de bază nu este una corectă, întrucât s-a calculat inițial salariul de bază pentru ziua de sărbătoare legală, urmând ca apoi să se aplice sporul stabilit de lege de 100% din salariul de bază.

În concluzie, motivul secundar de respingere a ofertei sale este unul lipsite de justete, în condițiile în care munca prestată în zilele de sărbătoare legală a fost fundamentată în mod corect în raport de prevederile legale incidente și dispozițiile contractuale aplicabile.

În ceea ce privește motivul terțiar de respingere al ofertei sale, se reține de către autoritatea contractantă că societatea a prezentat convențiile nr. 296/01.09.2022, 208/01.09.2022 și 97/16.09.2021 ce nu se mai află în perioada de valabilitate a acestora, în raport de prevederile Legii nr. 76/2002.

Mai mult decât atât, în cazul ambelor loturi, prin raportare la numărul de agenți necesar pentru derularea contractului, cele 8 convenții prezentate, ce sunt valabile din totalul de 11 convenții prezentate, nu pot acoperi personalul necesar pentru executarea contractului, în condițiile în care ar fi trebuit să existe un număr de 10,93 convenții valabil încheiate cu AJOFM.

Totodată, se afirmă de către autoritatea contractantă că, pentru perioada care nu este acoperită de plata subvențiilor în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Teleorman, nu a fost realizată nicio mențiune în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

O primă critică vizează concluzia eronată a autorității contractante referitoare la valabilitatea convențiilor nr. 296/01.09.2022, 208/01.09.2022 și 97/16.09.2021 în raport de dispozițiile Legii nr. 76/2002.

Astfel, convențiile evocate urmează să își mențină valabilitatea până la data îndeplinirii condițiilor de pensionare a respectivei persoane pentru care a fost acordată măsura de stimulare de către AJOFM Teleorman.

Cu titlu de exemplu, în cazul convenției nr. 97/16.09.2021, salariatul Gherasim Alexandru va îndeplini condițiile de pensionare la data de 12.07.2024, sens în care, pentru asigurarea executării contractului, contestatoarea susține că va înlocui acest salariat cu un alt salariat ce beneficiază de măsura de stimulare, fără afectarea prețului ofertat în niciun fel.

Toate convențiile depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări cuprind o anexă cu tabelul nominal în care este specificată data de valabilitate a respectivei convenții, respectiv data îndeplinirii condițiilor de pensionare, anexe ce au fost ignorate complet de comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă a realizat o analiză lacunară a fundamentării de preț pentru ambele loturi, ignorând totodată mențiunea cu privire la faptul că subvenția a fost utilizată în fundamentarea prețului doar pentru o perioadă de 6 luni, respectiv 7 luni, iar nu prin raportare la întreaga perioadă de executare a contractului.

Învederează Consiliului faptul că are un număr de 101 salariați activi, precum și un număr de convenții îndeștător.

Documentația de atribuire nu impune necesitatea ca pe întreaga durată a executării contractului asigurarea serviciului de pază să se realizeze în mod exclusiv cu agenți de pază ce beneficiază de măsura de stimulare concretizată prin convențiile încheiate cu AJOFM ori ca, pe întreaga durată contractuală, să fie valabile convențiile încheiate cu AJOFM Teleorman.

Este important de menționat faptul că numărul de persoane necesar pentru executarea contractului, reprezintă un criteriu ce ține de executarea contractului ce nu prezintă interes pentru procedura de achiziție publică.

În continuare sunt aduse critici ofertei PSG ONE SRL. Se susține că, analizând această ofertă, a observat că, în propunerea financiară, nu se precizează câți agenți de pază vor fi implicați în total în executarea contractului.

Această mențiune este deosebit de importantă cu precădere în cazul în care, în cazul muncii de noapte, ofertantul PSG ONE SRL nu acordă un spor de 25% din salariul de bază, în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, ci menționează faptul că va acorda 1 h liberă în temeiul dispozițiilor art. 126 lit. a).

Or, în această ipoteză, PSG ONE SRL va înregistra o cheltuială salarială dublă, plătind în același timp 2 agenți de securitate, întrucât ora liberă cu care se reduce programul de muncă al agentului care a prestat serviciul în timpul nopții trebuie să aibă corespondent atât pentru ore plătite pentru acesta, în privința căruia operează reducerea, cât și în privința salariatului care îl înlocuiește.

Prin urmare, având în vedere faptul că PSG ONE SRL nu a prevăzut un număr de agenți mai ridicat decât ceilalți ofertanți, care acordă sporul de 25% pentru munca de noapte, astfel încât să se asigure posibilitatea executării contractului, a legislației muncii, precum și a nu se reduce în mod artificial prețul ofertat, oferta acestuia nu este conformă.

Chiar dacă documentația de atribuire nu impunea asigurarea unui anumit număr de agenți pentru posturile de pază, totuși ofertanți aveau îndatorirea de a menționa numărul de agenți în vederea justificării prețului și a respectării obligațiilor ce izvorăsc din legislația muncii.

Totodată, în cuprinsul fundamentării de preț, nu sunt cuprinse informații cu privire la numărul de ore suplimentare prestate, dacă se efectuează sau nu.

Mai mult, în cadrul rubricii III. 1 din fundamentarea de preț înaintată de către PSG ONE SRL, figurează o reducere a costurilor salariale cu 200 lei/lună/agent, despre care afirmă faptul că sunt netaxabili.

Or, luând în considerare dispozițiile art. LXXIII din OUG nr. 115/2023, suma de 200 lei/lună nu se include în baza de calcul a contribuțiilor sociale obligatorii, exclusiv pentru perioada ianuarie - decembrie 2024, aceasta fiind perioada menționată în mod expres de dispozițiile alin. (6) ale acestui articol.

Așadar, includerea scutirii fiscale pe întreaga perioadă de executare a contractului, respectiv 31.07.2024 - 30.07.2025 este de natură să reducă în mod artificial costul, în condițiile în care scutirea se putea include în costul ofertat doar pentru o durată de 5 luni.

Nu în ultimul rând, solicită Consiliul să observe necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, în condițiile în care fundamentarea de preț s-a realizat prin raportare la o altă perioadă, iar nu la perioada contractuală, ce avea ca și dată de început, data de 31.07.2024.

În concluzie, evaluarea ofertelor înaintate de PSG ONE SRL și EUROPROTECT SECURITY SRL, precum și respingerea ofertei sale ca inadmisibilă s-a realizat cu nesocotirea jurisprudenței CJUE, a principiilor, precum și a dispozițiilor legale incidente, motiv pentru care se impune admiterea contestației cu efectele de anulare solicitate, în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a căzut în pretenții, solicită obligarea acesteia la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de demersul administrativ - jurisdicțional.

Prin adresa nr. 11937/27.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 33126/28.05.2024, Consiliul Județean Teleorman transmite punctul de vedere referitor la contestația formulată de VALAHIA GUARD SECURITY SRL.

Face precizarea că au fost respectate de către comisia de evaluare prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 31. Capitolul XVII. Deschiderea și evaluarea ofertelor din procedura proprie.

Din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, reiese în mod cert că acesta a înțeles solicitarea autorității contractante, întrucât justifică toate cerințele solicitării de clarificare.

Ofertantul nu respectă tariful orar legal în conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 900/2023. Tariful orar legal este 19,96 lei/oră, iar ofertantul prezintă un tarif de 19,72 lei pe oră, inferior celui stabilit prin lege, contribuind artificial la diminuarea ofertei propuse. Prin

acceptarea tarifului propus, comisia de evaluare ar încălca respectarea principiul tratamentului egal, întrucât ofertanții înscriși la procedură folosesc în fundamentarea tarifului ofertat elemente de preț în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin referatul de necesitate, a estimat valoarea achiziției la un tarif unitar de 19,96 lei/oră/agent, având în vedere salariul minim pe economie de 3.300 lei, astfel că, la elaborarea ofertei, au fost respectate prevederile acesteia, ce sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, în exemplificarea tarifului propus pentru perioada contractuală, ofertantul nu respectă numărul de ore lucrătoare. Pentru luna ianuarie 2025, conform zilelor declarate libere, sunt 18 zile lucrătoare, respectiv 144 ore și nu 168 ore așa cum a fost prezentat în răspunsul la clarificarea ofertantului. Pentru luna iunie 2025, conform zilelor declarate libere sunt 20 zile lucrătoare, respectiv 160 ore și nu 152 ore așa cum a fost prezentat în răspunsul la clarificări. Pentru luna iulie 2025, sunt 23 zile lucrătoare, respectiv 184 ore, și nu 176 ore, astfel cum a fost prezentat în răspunsul la clarificare.

Din raționamentul ofertantului, corect calculat pentru perioada contractuală, (31.07.2024-30.07.2025) reiese:

$8+168+168+184+168+160+144+160+168+160+168+160+184 - 2000$ ore

$2000 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 166,67 \text{ ore/luna}$ și nu $167,34 \text{ ore/luna}$

$3.300 \text{ lei} : 166,67 \text{ ore/luna} = 19.80 \text{ lei/ora}$ și nu $19,72 \text{ lei/ora}$

Prin calculul mai sus menționat și în cuprinsul raportului procedurii, la pagina 61, autoritatea contractantă susține că a înțeles să-i explice ofertantului că greșește inclusiv calculul zilelor lucrătoare pentru perioada contractuală, ducând implicit la modificarea tarifului ofertat și nu că acceptă un număr de ore altul decât cel conform HG nr. 900/2023, respectiv 165,333 ore/lună.

În opinia autorității contractante, contestația nu are obiect, modalitatea de formulare fiind una atipică, criticile nu sunt concrete, de cele mai multe ori rezumându-se la simple afirmații.

Autoritatea contractantă afirmă că își menține punctul de vedere cu privire la plata sporului pentru sărbători legale. Așa cum este prezentată calculația, în propunerea financiară și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9878/25.04.2024, cele 17 zile de sărbători legale sunt plătite o dată la salarii de bază (poziția 1 din calculația de preț) și de două ori la poziția 4 - Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală.

La baza calculației pentru poz. 1 total salarii s-a avut în vedere ca elemente de calcul 8760 de ore ($365 \text{ de zile} \times 24 \text{ ore} = 8760 \text{ ore}$). Total salarii a fost calculat cu salariul minim de 3300 lei $\times$ numărul de agenți $\times$ 12 luni. Așadar, include în total salarii și zilele de sărbători legale. Plătește o dată cu salariul minim cele 17 zile de sărbători legale în total salarii și de două ori cu spor de 100% la Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală.

Consideră criticile eronate și nefondate.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei depuse de PSG ONE SRL, susține că valoarea totală a ofertei se calculează în funcție de numărul de posturi de pază, și nu de numărul total de agenți necesari să presteze serviciile de pază. Sporul de noapte acordat prin acordarea unei ore libere este un spor în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv conform art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Având în vedere cele prezentate, menționează că este nefondată contestația.

Concluzionând, solicită respingerea contestației formulate de VALAHIA GUARD SECURITY SRL, ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 33124/28.05.2024 și 33126/28.05.2024, fiind transmise atât pe suport electronic (CD), cât și în forma tipărită.

Prin cererea de intervenție nr. 1146/03.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 34386/03.06.2024, depusă în cadrul dosarului nr. 1739/2024, EUROPROTECT SECURITY SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei. În ceea ce privește oferta VALAHIA GUARD SECURITY SRL, arată că sunt tardiv formulate criticile cu privire la solicitarea de clarificări. De asemenea, consideră că s-au adresat solicitări clare operatorului economic. În ceea ce privește oferta sa, arată că nu a declarat "57" zile de sărbători legale, aspect care se poate observa de la pct. 9 din calculația de preț.

Prin cererea de intervenție nr. 139/06.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35465/06.06.2024, depusă în cadrul dosarului nr. 1739/2024, PSG ONE SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei. Susține că ofertanta VALAHIA GUARD SECURITY SRL nu a respectat legislația în vigoare cu privire la salariul minim pe economie. De asemeenea, susține că în mod corect s-a constatat că valoarea convențiilor nu este suficientă pentru perioada contractuală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35177/06.06.2024, Valahia Guard Security SRL transmite *concluzii scrise* referitor la cererea de intervenție formulată de Europrotect Security SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35982/10.06.2024, Valahia Guard Security SRL transmite *concluzii scrise* prin care invocă excepția tardivității cererii de intervenție formulată de PSG ONE SRL.

Contestatoarea Valahia Guard Security SRL transmite, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33928/30.05.2024, dovada cheltuielilor de judecată, astfel: factura seria TA nr. 570/20.05.2024 reprezentând *Onorariu cf. ctr.asistență juridică*, în valoare de 11.840,02 lei; ordinul de plată nr. 294/23.05.2024, emis de Libra Internet Bank.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35419/06.06.2024, Valahia Guard Security SRL a comunicat că nu înțelege să solicite încuviințarea studierii dosarului nr. 1739/2024, deoarece majoritatea înscrisurilor au fost declarate de ofertanți confidențiale, deși nu au furnizat dovezi în acest sens.

Cu adresa nr. 38253/1734,1739/18.06.2024, Consiliul a informat autoritatea contractantă cu privire la prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38604/19.06.2024, PSG One SRL a depus răspuns la excepția tardivității formulării cererii de intervenție în dosarul nr. 1739/2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază – Lot 1 și Lot 2*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 6007/18.03.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 28.03.2024, ora 9⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 627.795,00 lei, fără TVA (251.118,00 lei, fără TVA, pentru Lotul 1, și 376.677,00 lei, fără TVA, pentru Lotul 2).

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, EUROPROTECT SECURITY SRL și VALAHIA GUARD SECURITY SRL au înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 31898/23.05.2024 și 31924/23.05.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea EUROPROTECT SECURITY SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.556,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210251669/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 23.05.2024.

Contestatoarea VALAHIA GUARD SECURITY SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.555,90 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210255009/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 24.05.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor de către EUROPROTECT SECURITY SRL și Valahia Guard Security SRL, PSG ONE SRL a formulat cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 34883/05.06.2024 și 35465/2024.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul va analiza prioritar respectarea acestui termen de către intervenienta PSG One SRL. Astfel, se constată că cererile de intervenție sunt transmise, prin e-mail, în datele de 04.06.2024 și, respectiv, 06.06.2024. La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus adresa nr. 11834/24.05.2024, prin care informează societatea PSG One SRL vizavi de depunerea celor două contestații.

Această adresă a fost transmisă, la adresa de e-mail office@psgone.ro, în data de 24.05.2024.

În aceeași dată, 24.05.2024, PSG One SRL a solicitat autorității contractante transmiterea celor două contestații pentru a putea formula cererile de intervenție.

În data de luni, 27.05.2024, Consiliul Județean Teleorman a informat societatea PSG One SRL că cele două contestații sunt postate pe site-ul Consiliului Județean.

Așadar, la data de 24.05.2024, au fost publicate pe site-ul Consiliului Județean Teleorman – Achiziții Publice – Procedura proprie-Contestații (Contestație 1; Contestație 2) cele două contestații formulate de Europrotect Security SRL și Valahia Guard Security SRL, însă în data de 27.05.2024 societatea a fost informată că cele două contestații au fost publicate.

Având în vedere că procedura în cauză nu s-a derulat prin intermediul SEAP și postările pe site-ul Consiliului Județean Teleorman nu sunt notificate automat operatorilor economici implicați în procedura proprie, cum este cazul sistemului electronic de achiziții publice, se consideră că data la care PSG One SRL a avut cunoștință de cele două contestații este data de **27.05.2024**, când i s-a comunicat de către autoritatea contractantă postarea acestora pe site-ul său.

Dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 fac referire expresă la faptul că în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, or, pentru situația analizată, data comunicării este data la care PSG One SRL a fost informată cu privire la publicarea contestațiilor pe site-ul Consiliului Județean Teleorman.

Astfel fiind, depunerea cererilor de intervenție la datele de 04.06.2024 și, respectiv, 06.06.2024, s-a realizat cu respectarea termenului legal.

Va fi respinsă excepția tardivității cererii de intervenție formulată în cadrul dosarului nr. 1739/2024, invocată de contestatoarea Valahia Guard Security SRL.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de PSG ONE SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 11063/15.05.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, le încuviințează în principiu și le califică drept accesorii, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale PSG One SRL împreună cu contestațiile formulate de Europrotect Security SRL și Valahia Guard Security SRL.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației VALAHIA GUARD SECURITY SRL, înregistrată la Consiliu sub

nr. 31924/23.05.2024, Europrotect Security SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 34386/03.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Europrotect Security SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă, dar clasată pe locul 2, conform raportului procedurii nr. 11063/ 15.05.2024, fiind criticată în cauză, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de Europrotect Security SRL și o califică drept accesorie, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, în data de luni, 03.06.2024, calculată chiar și de la data comunicării contestației (23.05.2024).

Contrar susținerilor Valahia Guard Security SRL nu poate fi considerată inadmisibilă sprijinirea de către intervenientă a poziției achizitoarei de a fi respinsă oferta contestatoarei, câtă vreme interesul Europrotect Security SRL este de a elimina, din competiție, celelalte oferte participante.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a EUROPROTECT SECURITY SRL, împreună cu contestația formulată de VALAHIA GUARD SECURITY SRL.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de Europrotect Security SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei PSG One SRL pentru loturile 1 și 2.

O primă critică privește faptul că ofertanta nu a făcut dovada, pentru lotul 1, că deține personal cu permis legal de port armă, sens în care oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

Sunt invocate următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

IV. Descrierea serviciului

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii pentru asigurarea pazei astfel:

Lot 1: Servicii de pază la obiectivul „Centrul Militar Județean Teleorman”, strada Constantin Brâncoveanu, nr. 45, mun. Alexandria, județul Teleorman, care se întinde pe o suprafață de aproximativ 3000 mp

-1 Post: cu un dispozitiv compus din **1 post înarmat**, permanent, 24 ore din 24, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în sărbătorile legale, un număr de 8.760 ore...(…)

VI. Obligațiile părților

(…)

Prestatorul se obligă:

- să respecte îndatoririle ce-i revin, fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea obiectivelor, bunurilor și valorilor încredințate;
- **să pună la dispoziția achizitorului, pe toată durata derulării contractului numărul de agenți de pază necesar pentru derularea continuă și în bune condiții a activității la toate obiectivele;**
- **să asigure atestarea/calificarea personalului folosit pe toată durata contractului;**
- să organizeze, să conducă, să controleze și să garanteze activitatea de pază, precum și modul de prestare a serviciilor de către personalul propriu;
- să asigure echipamentul de lucru, dotarea tehnică a agenților de pază, **armament și muniție, conform normelor sale interne și legislației în vigoare.**

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că a *analizat propunerile tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, în care nu a fost stabilită nicio cerință referitoare la prezentarea de documente edificatoare, respectiv avizul organelor de poliție pentru personalul de pază înarmat, aceasta fiind în grija ofertantului.*

Vizavi de documentația de atribuire, trebuie amintit că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă

(a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)."

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Analizând caietul de sarcini se constată că au fost prevăzute obligațiile prestatorului: - **să pună la dispoziția achizitorului, pe toată durata**

derulării contractului numărul de agenți de pază necesar pentru derularea continuă și în bune condiții a activității la toate obiectivele;

- să asigure atestarea/calificarea personalului folosit pe toată durata contractului;

- să asigure echipamentul de lucru, dotarea tehnică a agenților de pază, **armament și muniție, conform normelor sale interne și legislației în vigoare**, însă nu s-a prevăzut expres că operatorii economici trebuie să depună documente prin care să facă o dovadă a deținerii personalului atestat.

Din descrierea serviciului, rezultă că, pentru lotul 1, există un post înarmat, dar nu este prevăzută obligația corelativă a depunerii unor dovezi aferente personalului cu care se vor presta serviciile.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că nu există în documentația de atribuire o astfel de cerință, ci este doar prevăzută obligația prestatorului pe parcursul derulării contractului de a presta serviciile în mod corespunzător.

Câtă vreme, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă însăși a ales să nu prevadă în documentație obligația prezentării documentelor aferente atestării personalului înarmat, rămâne în sarcina sa această verificare, ulterior atribuirii contractului, și riscul atribuirii fără analizarea tuturor înscrisurilor necesare prestării serviciilor.

De altfel, această responsabilitate revine achizitoarei și în referire la contractul în derulare, neintrând în competența Consiliului verificarea și constatarea modului în care PSG One SRL a prestat serviciile anterior lunii noiembrie 2023, când a obținut autorizația de folosire arme și muniții letale, după cum susține contestatoarea în concluziile scrise din 05.06.2024.

În cererea de intervenție, PSG One SRL a arătat că, în calitate de prestator ca și agenții de paza sunt atestați și calificați în conformitate cu prevederile art. 70 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor și art. 109 din HG nr. 11/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 precum și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și HG nr. 301/2012. Acest aspect este cunoscut și de către autoritatea contractantă motiv pentru care nu a fost necesar să ne solicite clarificări în acest sens.

(...) agenții subscrisei deja prestează activitate de paza iar contestatoarea pentru a avea dreptul de a presta serviciile de paza cu personal înarmat, are obligația de a obține autorizația pentru societate și pentru agenții de paza ce urmează a presta servicii de paza la obiectivul unde se solicita arma în conformitate cu dispozițiile menționate la paragraful anterior.

Raportat la cele expuse, nefiind inserată în documentația de atribuire o cerință expresă vizavi de prezentarea dovezilor pentru deținerea personalului înarmat, achizitoarea nu putea proceda, pe parcursul evaluării ofertelor, la o verificare în acest sens.

Rămâne în sarcina operatorilor economici prestarea serviciilor astfel cum s-a impus, însoțită de obligația achizitoarei de a verifica respectarea condițiilor impuse prestatorilor. Mai mult, cum se poate constata din prevederile caietului de sarcini, obligația este menționată expres pentru "Prestator", nu pentru ofertanți, prestatorul fiind operatorul economic care va derula contractul.

Se concluzionează astfel caracterul nefondat al criticii referitoare la personalul înarmat necesar pentru serviciile din cadrul lotului 1.

Cu privire la propunerile financiare prezentate de PSG One SRL, pentru loturile 1 și 2, contestatoarea a susținut că această societate nu a avut în vedere la formarea prețului cuantumul legal al cheltuielilor privind contribuția asiguratorie de muncă (CAM), ținând seama de faptul că prestarea serviciilor de pază nu va începe mai devreme de 31.07.2024.

Potrivit caietului de sarcini, cap. V. Durata de prestare: Serviciile de pază se vor executa 24 de ore din 24, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în sărbătorile legale.

Durata de prestare a serviciilor de pază va fi de 12 luni, conform ordinului de începere emis de către autoritatea contractantă, în termen de 5 zile lucrătoare de la constituirea garanției de bună execuție.

Prestarea serviciilor de pază nu va începe mai devreme de 31.07.2024 atât la „**Centrul Militar Județean Teleorman**” cât și la „**Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați**”.

Contestatoarea a invocat prevederile art. 220³. Cota contribuției asiguratorii pentru muncă, potrivit căroră (1) *Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%*.

De asemenea, a făcut trimitere la art. LXXIII din Ordonanța de urgență nr. 115/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, combaterea evaziunii fiscale, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene potrivit căroră (1) Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de **1 ianuarie 2024**, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, **nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună**, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri, este egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului, în vigoare în luna căreia îi sunt aferente veniturile;

b) venitul brut realizat din salarii și asimilate salariilor, astfel cum este definit la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, în baza aceluiași contract individual de muncă, pentru aceeași lună, nu depășește nivelul de 4.000 lei inclusiv.

(2) Condiția prevăzută la alin. (1) lit. a) nu se consideră a fi îndeplinită dacă, în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și 31 decembrie 2024, este diminuat nivelul salariului de bază brut lunar stabilit potrivit contractului individual de muncă, fără a include sporuri și alte adaosuri.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică în aceleași condiții și în cazul veniturilor din salarii și asimilate salariilor, astfel cum sunt definite la art. 76 alin. (1) - (3) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, obținute în baza unui raport de serviciu, potrivit legii.

(4) Suma de 200 de lei prevăzută la alin. (1) se diminuează în funcție de:

a) perioada din lună în care salariul de bază/solda lunară din contractul individual de muncă sau raportul de serviciu, după caz, sunt menținute la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin hotărâre a Guvernului;

b) data de la care angajații noi sunt încadrați în muncă la un nivel al salariului/soldei lunare, după caz, egal cu nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată;

c) fracția din lună pentru care se determină veniturile din salarii și asimilate salariilor;

d) data de la care încetează contractul individual de muncă/raportul de serviciu, după caz.

(5) Prin derogare de la prevederile art. 146 alin. (5⁶) și ale art. 168 alin. (6¹) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile aferente **anului 2024**, nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în vigoare în luna pentru care se aplică prevederile art. 146 alin. (5⁶) - (5⁹) și ale art. 168 alin. (6¹) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, **se diminuează cu suma de 200 lei lunar.**

(6) Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor **ianuarie-decembrie 2024 inclusiv.**

Analizând propunerea financiară a PSG One SRL, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, Consiliul constată că, în fundamentarea prețului a fost prevăzută facilitatea fiscală de 200 lei stabilită de dispozițiile legale mai sus citate pentru numărul total de ore, deși, astfel cum a sesizat și reclamanta, facilitatea în discuție se aplică pentru perioada *ianuarie-decembrie 2024, inclusiv.*

Contractul se va derula începând cu 31.07.2024, pe o perioadă de 12 luni, rezultând, așadar, că vor fi prestate servicii și în anul 2025, an pentru care nu a fost stabilită facilitatea fiscal în discuție.

Se constată, astfel, că, în mod nelegal, s-a considerat a fi admisibilă și conformă propunerea financiară elaborate de PSG One SRL, câtă vreme aceasta a avut la bază o reducere a prețului pe baza unei eventuale reduceri fiscale, neprevăzută, la data limită de depunere a ofertelor, în vreun act normativ.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 552/C9/237,286 din 04.03.2024, în care a reținut referitor la aspectul în discuție următoarele:

Din economia celor anterior redată rezultă faptul că ofertanții au luat la cunoștință de durata de derulare a contractului, respectiv 15 martie 2024 - 14 martie 2025.

Având în vedere cele mai sus precizate coroborat cu faptul că la data limită de depunere a ofertei, asocierea contestatoare a avut cunoștință atât de faptul că facilitatea fiscală se acorda până la 31 decembrie 2023 (data publicării Ordonanței de urgență nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative a fost 8 decembrie 2022) conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei, precum și perioada de derulare a contractului, respectiv 15 martie 2024 -14 martie 2025, prevăzută în caietul de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin adresa nr. 4A/219018/03.11.2023, derularea contractului impune diligență, din partea asocierii de a avea în vedere impactul facilității asupra veniturilor pentru perioada ianuarie-decembrie 2023.

(...)

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de argumentul aduse de contestatoare potrivit căruia la data de 09.11.2023 cu privire la contribuția asiguratorie în munca, se afla în vigoare facilitatea fiscală statuată de Guvernul României pe care apreciem ca am aplicat-o în mod legal în alcatuirea calculației de pret pentru loturile 1,2,3,4,5,6,7,8 aspecte expuse pe larg de către asocieria noastră și în răspunsurile la solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante.

Într-adevăr, așa cum a susținut și contestatoarea, practica instanțelor de judecată și a Consiliului a statuat că întocmirea ofertelor este conform legislației în vigoare și aplicabile la momentul depunerii ofertei, însă considerentele avute în vedere de contestatoare la elaborarea ofertelor conduc la ipoteza că facilitatea fiscală este nelimitată în timp și este aplicabilă și pe durata derulării contractului în analiză, ceea ce contrazice dispozițiile legale incidente care prevăd **Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2023 inclusiv.**

Cu alte cuvinte asocieria ofertantă trebuia să ia în considerare la elaborarea ofertelor, impactul asupra contribuției pentru cele două luni noiembrie-decembrie față de valoarea ofertei.

Abordarea autoarei contestației vizavi de încadrarea modului de elaborare al ofertei ca fiind un viciu de formă solicitând achiziției să facă aplicarea dispozițiilor aplicabile ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016, în situația în care autoritatea contractantă a apreciat faptul că ofertantii nu mai sunt ținuți să respecte legislația în vigoare și aplicabilă la momentul depunerii ofertelor nu este întemeiată, pe de o parte, vizavi de răspunsurile furnizate prin care a susținut că Având în vedere că la momentul/termenul depunerii ofertei respectiv 09.11.2023 în vigoare exista obligația respectării prevederilor OUG 168/2022, ART XXXVII apreciem corectă abordarea societății noastre de a se raporta în fundamentarea prețului oferat la toate prevederile legale în vigoare și aplicabile la momentul depunerii ofertei cu privire la componenta salarială și a obligațiilor fiscale ce deriva din acestea și a tuturor celorlalte obligațiile legale cu impact asupra serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, iar pe de altă parte, în speță, este vorba despre o diminuare a tarifului orar, nefiind incidente dispozițiile legale referitoare la vicii de formă.

Așadar, având în vedere modalitatea de elaborare a propunerii financiare pentru Lotul nr.1 în analiză și ținând seama de răspunsurile furnizate, în mod just achiziția, prin membrii comisiei de evaluare, a concluzionat:

La data limită a depunerii ofertei, ofertantul a avut cunostința atât de faptul că facilitatea fiscală se acorda până la 31 decembrie 2023 cât și perioada de derulare a contractului, respectiv 15 martie 2024 - 14 martie 2025, prevăzută în Caietul de Sarcini, astfel cum a fost clarificat prin adresa nr. 4A/219018/03.11.2023.

(...)

În consecință, comisia de evaluare consideră că prețul propus nu este fundamentat corespunzător având în vedere că nu respecta legislația în vigoare diminuând artificial componenta financiară privind contribuția asiguratorie pentru munca (CAM), fără a lua în calcul experiența anterioară astfel cum CNSC a reținut în Decizia nr. 1890/C8/2047/ 16.08.2023, ramasa definitivă, la care operatorul economic a avut calitate de Contestatar.

Întrucât în cauză suntem în prezența unei diminuări a ofertei fără a exista un act normativ care să stea la baza acesteia, ci doar o posibilitate de a fi emisă o reglementare pentru anul 2025 ca cea pentru anul 2024, nu poate fi acceptată o reșezarea a prețului în sensul aplicării facilității fiscale prevăzute de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 115/2023

doar în privința orelor prestate în anul 2024, astfel că o solicitare de clarificări adresată PSG One SRL nu se impune.

Dispozițiile legale nu permit o modificare a ofertei, pe calea clarificărilor, pentru situația analizată.

În cererea de intervenție, PSG One SRL a susținut că în mod eronat, contestatoarea considera ca facilitatea fiscală prevăzută de art. LXXIII din cadrul Ordonanței de Urgență nr. 115/2023 se aplică numai până la 31.12.2024, întrucât în prezent, la nivel de autorități cu atribuții legislative, **se discută despre majorarea cuantumului aplicabil contribuției asiguratorii de munca de la 200 lei/luna la 300 lei/luna**, or, propunerea financiară nu poate fi elaborată pe baza unor „discuții”.

Sunt judicioase cele afirmate, în concluziile scrise, de Europrotect Security SRL: ... chiar prin cererea de intervenție se susține că s-a avut în vedere **diminuarea tarifului pe toată perioada contractuală cunoscând faptul că reducerea potrivit art. LXXIII din cadrul Ordonanței de Urgență nr. 115/2023 se aplică numai până la 31.12.2024**.

Acest ofertant cunoaște perioada de acordare a acestei facilități, cu toate acestea susține că a fost utilizată această reducere pe toată perioada contractuală în baza unor „discuții” apărute în spațiul public.

În finele intervenției se precizează în mod eronat că subscrisa nu am precizat norma legală prin care după data de 31.12.2024 nu se mai aplică facilități.

Art. LXXIII alin. 6 OUG 115/2023 Prevederile prezentului articol se aplică veniturilor aferente lunilor ianuarie-decembrie 2024 inclusiv, prin urmare chiar prevederea legislativă menționează termenul de acordare al acestei facilități, decembrie 2024.

În raport de situația expusă, se poate constata că, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare o ofertă care și-a redus prețul pe baza unor eventuale prevederi legislative, utilizând o facilitate fiscală pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de dispozițiile legale.

Vizavi de cererea de studiere a dosarului cauzei, aceasta a fost încuviințată, Europrotect Security SRL studiind dosarul în data de 03.06.2024. Cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a asigurat accesul la propunerile financiare ale contracandidaților, apreciindu-se că nu a fost demonstrat caracterul confidențial al acestora, însă nu s-a permis studierea propunerilor tehnice declarate confidențiale. De asemenea, nu s-a asigurat accesul la documentele cuprinzând date personale.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația Europrotect Security SRL și va fi dispusă reevaluarea ofertei PSG One SRL pentru loturile 1 și 2.

Astfel fiind, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de PSG One SRL, în cadrul dosarului nr. 1734/2024, fiind dispusă reevaluarea acestei oferte.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de Valahia Guard Security SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici refuzului neîntemeiat al achizitoarei de a îi pune la dispoziție documentele din dosarul achiziției, lipsei de claritate a solicitării de clarificări nr. 9878/25.04.2024, deciziei de respingere a

ofertei sale și deciziei de desemnare admisibile a ofertelor Europrotect Security SRL și PSG One SRL.

Vizavi de accesul la dosar, Consiliul reține că societatea contestatoare a menționat în cadrul contestației că *își rezervă dreptul de a formula cerere de repunere în termen cu privire la motivele ce pot reieși din analiza întregii documentații de atribuire la momentul înaintării dosarului achiziției către Consiliu.*

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35419/06.06.2024, petenta a declarat că *nu înțelege să solicite încuviințarea studierii dosarului nr. 1739/2024, deoarece majoritatea înscrisurilor au fost declarate de ofertanți confidențiale, deși nu au furnizat dovezi în acest sens.*

Se observă, așadar, că, pe de o parte, autoarea contestației a renunțat la studierea dosarului la Consiliu, iar pe de altă parte, nu are o solicitare în sensul obligării autorității contractante la punerea la dispoziție a dosarului achiziției în formă completă.

Astfel fiind, Consiliul nu se va pronunța asupra modului în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, câtă vreme nu există o cerere corelativă din partea contestatoarei.

Asupra fondului contestației, se poate observa că o primă critică privește lipsa de claritate a solicitării de clarificări nr. 9878/25.04.2024. Or, sub acest aspect este de reținut că ofertanta a răspuns solicitării amintite și nu a adus, în termenul legal, critici asupra conținutului acesteia. Așadar, în privința acestui act se constată tardivitatea formulării criticilor. Mai mult, din răspunsul transmis, se poate constata că autoarea contestației a înțeles solicitările achizitoarei, formulând explicații punctuale, față de ceea ce s-a cerut.

În privința deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 11064/15.05.2024, s-au consemnat următoarele motive:

(...) răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9878/25.04.2024, privind propunerea financiară, **nu este concludent**, astfel:

1. Nu ati respectat tariful orar legal în conformitate cu prevederile art 1 din Hotărârea nr. 900/2023. Tariful orar legal stabilit prin Hotărârea 900/2023 este 19,96 lei iar dumneavoastra prezentați un tarif de 19,72 lei pe ora, inferior celui stabilit prin lege, contribuind la diminuarea ofertei propuse;

Mai mult decât atât, în exemplificarea tarifului propus (19,72 lei/ora) pentru perioada contractuală, nu ati respectat numărul de ore lucratoare. Pentru luna ianuarie 2025, conform zilelor declarate libere (1 ianuarie, 2 ianuarie — Anul Nou; 6 ianuarie - Boboteaza; 7 Ianuarie - Sfanțul Ioan Botezătorul; 24 ianuarie — Ziua Unirii Principatelor Române) sunt 18 zile lucratoare, respectiv 144 ore și nu 168 ore, așa cum a fost prezentat în răspunsul la clarificarea prezentată. Pentru luna iunie 2025, conform zilelor declarate libere (1 iunie — Ziua Copilului (duminică); 8 iunie (duminică) - Rusalii, 9 iunie (luni) — A doua zi de Rusalii) sunt 20 zile lucratoare, respectiv 160 ore și nu 152 ore, așa cum a fost prezentat în răspunsul la clarificarea prezentată. Pentru luna iulie 2025, sunt 23 zile lucratoare, respectiv 184 ore și nu 176 ore, așa cum ati declarat în răspunsul la clarificarea prezentată.

2. În calculația de pret prezentată în propunerea financiară post 24h/24h L-D, la "poziția 1 Total salarii (pentru toate posturile de paza și toți agenții de paza implicați

achizitoare a invocat un calcul standard, cu o medie de 165,33 ore/lună, însă calculul său se raportează strict la perioada contractuală.

Se poate observa că societatea contestatoare nu a respectat tariful orar minim legal stabilit de 19,96 lei/oră, susținând că media orelor nu este 165,33 ore/lună, ci 167,34 ore/lună.

Or, o astfel de explicație nu poate fi primită.

Societatea contestatoare nu putea prezenta un calcul propriu pentru media orelor lucrate, care să conducă la un tarif orar sub minimul legal prevăzut, și achizitoarea să accepte un astfel de tarif.

A accepta varianta propusă de societatea contestatoare înseamnă a accepta eludarea dispozițiilor legale, atât sub aspectul mediei orelor lucrate, cât și sub aspectul tarifului orar. Or, nu pot fi admise în procedură tarife orare sub minimul legal stabilit. În plus, acest lucru ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, ceilalți participanți la procedură aplicând în fundamentarea prețului tariful orar stabilit prin actul normativ invocat.

În ceea ce privește mențiunea din raportul procedurii de atribuire (pag. 61) că numărul de ore calculat de achizitoare este 166,67 ore/lună și nu au fost solicitate clarificări celorlalți operatori economici care au declarat 165,333 ore/lună, în punctul său de vedere, autoritatea a explicat că Prin calculul mai sus menționat și în cuprinsul Raportului procedurii, la pagina 61. așa cum invoca contestatorul, autoritatea contractantă a înțeles să-i explice ofertantului că greșește inclusiv calculul zilelor lucratoare pentru perioada contractuală, ducând implicit la modificarea tarifului ofertat și **nu ca accepta un număr de ore altul decât cel conform Hotărârii 900/2023, respectiv 165,333 ore/lună.**

Așadar, au fost aduse explicații raportat la calculul prezentat de ofertantă, neputându-se trage concluzia că a fost acceptat alt număr de ore decât cel legal stabilit.

Astfel, prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și încadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, și prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente).

Autoritatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului în speță, aceștia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii potrivit căruia *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară* face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat personalului contractantului.

in executarea contractului) elementele ce stau la baza fundamentării prețului și a numărului de agenți sunt: 8760 ore (365 zile/an x 24 ore), reprezentând salarii de baza.

În perioada contractuală, serviciul de paza presupune prestarea unui număr de 8760 ore astfel: 8760 ore contractuale : 2008 ore norma de lucru/agent = 4,37 agenți. Media orelor lucratoare în perioada 31.07.2024 - 30.07.2025 este 2008 ore : 12 luni = 167,34 ore/agent. Prețul pe ora/angajat: 3.300 lei: 167,34 = 19,72 lei/ora. Total salarii - 4,37 agenți x 3.300 lei/luna x 12 luni = 173.052,00 lei".

Din calculația prezentată anterior și din propunerea financiară, la poziția 1 Total salarii, reiese că s-au luat în calcul zilele de sărbători legale (17 zile sărbători legale), astfel încât nu s-au diminuat cele 365 zile/an cu 17 zile sărbători legale.

Asa cum este prezentată calculația, în propunerea financiară și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9878/25.04.2024, cele 17 zile de sărbători legale sunt plătite o dată la salarii de baza (poziția 1 din calculația de preț) și de două ori la poziția 4 - Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

3. Din analiza convențiilor prezentate, comisia de evaluare a constatat că, convențiile nr. 296/01.09.2022, 208/01.09.2022, 97/16.09.2021, nu sunt în termen de valabilitate, întrucât conform Legii 76/2002 "Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri de lungă durată primesc lunar, de la data încheierii convenției, pe o perioadă de 12 luni. ..". Raportat la numărul de agenți pentru derularea contractelor, pentru Lot 1 și Lot 2, cele 8 convenții prezentate, în valabilitate, nu acopera derularea contractelor, așa cum ați declarat, respectiv:

"Lot 1: un post de 24/24 ore, sunt necesari 4,37 agenți și se utilizează doar valoarea subvenției aferente unui număr de 6 luni.

Lot 2: un post de 24/24 ore, sunt necesari 4,37 agenți și se utilizează doar valoarea subvenției aferente unui număr de 6 luni.

Lot 2: un post de 12/24 ore, sunt necesari 2,19 agenți și se utilizează doar valoarea subvenției aferente unui număr de 7 luni".

Conform celor declarate, ar trebui să aveți un număr de 10,93 de agenți pentru derularea contractelor, pentru Lot 1 și Lot 2, respectiv un număr de 10,93 convenții încheiate cu AJO FM Teleorman, conform celor declarate în propunerea financiară (Lot 1 - Calculație post 24h/24h L-D - 4,37 agenți x 6 luni x 2.250,00 lei respectiv Lot 2 - Calculație post 24h/24h L-D - 4,37 agenți x 6 luni x 2.250,00 lei și Calculație post 12h/24h L-D - 2,19 agenți x 7 luni x 2.250,00 lei) și în răspunsul la solicitarea de clarificare.

De asemenea, pentru perioada care nu este acoperită de subvenții încheiate cu AJO FM Teleorman, nu ați făcut nici o precizare, cum fundamentați prețul unitar/lei/ora aferent acestei perioade.

Analizând primul motiv de respingere, se poate constata că acesta a fost determinat de nerespectarea tarifului orar legal stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 900/2023 care este 19,96 lei.

Potrivit art. 1 din actul normativ amintit Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând **19,960 lei/oră**.

În calculația de preț atașată formularului de ofertă, Valahia Guard Security SRL a menționat la Total salarii un număr de 167,34 ore/agent, rezultând un tarif orar de **19,72 lei/oră** (3300 lei:167,34 ore).

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, ofertanta transmite răspunsul nr. 872/30.04.2024, în care prezintă un calcul al orelor care vor fi lucrate în perioada contractuală susținând că

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu societăți care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de societățile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea operatorilor economici care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Consiliul reține a fi judicioase în cauză cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în sensul că, prin acceptarea tarifului propus, comisia de evaluare ar încălca principiul tratamentului, întrucât ofertanții înscriși la procedură folosesc fundamentarea tarifului ofertat elemente de preț în conformitate cu legislația în vigoare.

Vizavi de diferențele rezultate prin aplicarea tarifului corect și care ar fi trebuit operate la nivelul propunerii financiare, modificarea prețurilor aferente manoperei nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore.

Sunt relevante următoarele dispoziții legale:

-art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: *vicii de formă* și *abateri tehnice minore* în cazul modificării propunerii tehnice și *erori aritmetice*, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Așadar, sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a fost anterior reținut, acceptarea erorilor/abaterilor/neconcordanțelor/misiunilor în elaborarea ofertelor nu pot fi acceptate indiferent de limita întinderii acestora.

Modificarea prețurilor aferente manoperei nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, atâta vreme cât modificarea privește propunerea financiară, nu cea tehnică, astfel că nu se putea aduce în discuție o eventuală abatere tehnică minoră.

În mod similar modificarea tarifului orar aferent manoperei nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, tariful nefiind *susținut în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare*.

Totodată, nu se pot reține nici presupuse erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, în sensul art. 134 alin. (10) din Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, eroarea aritmetică fiind o eroare de calcul.

Stabilește Consiliul că orice intervenție asupra elementelor de cost salarial are impact asupra întregului preț al ofertei. Intervențiile asupra prețurilor din propunerea financiară sunt posibile doar în cazul erorilor aritmetice, ceea ce nu este cazul în speță.

În același sens, s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 1899/C9/1973 din 17.08.2023.

De asemenea, sunt de amintit deciziile pronunțate de instanțele de judecată în spețe similare:

- Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1025/21.05.2015, în care s-a reținut:

"(...) în cauză nu este o problemă de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu prevederile imperative aplicabile pe durata executării/valabilității contractului, după caz. Prin urmare, argumentele petentei referitoare la legea aplicabilă în raport de momentul publicării invitației de participare nu pot fi reținute, argumentele reținute de Consiliu, în sensul că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică **trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii**, aceasta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare, care însă să asigure cel puțin salariul minim garantat fiind pertinente";

- Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 590/25.03.2016, în care s-a reținut:

"În ceea ce privește manopera medie de 7 lei, autoritatea contractantă a solicitat petentei clarificări cu privire la respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.05.2016 (respectiv 7,382 lei/oră) adus la cunoștința publică prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015, la 31.12.2015, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor. Solicitarea autorității contractante apare ca fiind justificată, având în vedere că finalizarea procedurii de achiziție presupune încheierea unui acord-cadru cu o durată de valabilitate de 12 luni. Așadar, în ceea ce privește nivelul de salarizare, petenta avea obligația de a respecta prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 la momentul întocmirii propunerii financiare, și nu doar la nivelul aplicabil în momentul elaborării și depunerii ofertei. (...) Curtea conchide că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că revine ofertanților obligația de a elaborare a ofertei financiare în funcție de durata pentru care se face achiziția, cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, **astfel încât pe durata executării contractelor subsecvente să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe economie**".

Sunt de amintit și deciziile Consiliului nr. 1388/C7/1516 din 19.06.2023, 1057/C9/893 din 10.05.2023 și 942/C2/892 din 27.04.2023, pronunțate în spețe similare.

În raport de cele de mai sus, ofertei depusă de Valahia Guard Security SRL îi erau incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**.

Consiliul apreciază ca fiind incidente în speță și prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) teza finală din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora oferta este respinsă ca neconformă *în situația în care propunerea financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că tariful propus de Valahia Guard Security SRL (19,72 lei/oră lei/oră) este nesustenabil, nu acoperă nivelul minim stabilit prin dispozițiile legale, iar răspunsul primit de la contestatoare este un răspuns neconcludent.

Tariful pe baza căruia Valahia Guard Security SRL și-a construit întreaga fundamentare a prețului se situează sub limita legală, fapt ce nu poate fi ignorat. Este lipsit de relevanță că, în calculația de preț prezentată, s-a pornit de la salariul de 3300 lei, câtă vreme toate calculele se raportează la tariful orar de 19,72 lei/oră care nu respectă dispozițiile legale.

În ceea ce privește numărul de ore lucrate în raport cu numărul zilelor de sărbătoare legală afarente lunilor ianuarie 2025, iunie 2025 și iulie 2025, prin contestație, s-a recunoscut că s-a omis să se ia în calcul un număr de 19 zile de sărbătoare legală în perioada contractuală, luându-se în calcul doar 17 zile de sărbătoare legală.

Vizavi de această eroare rămân valabile cele de mai sus, în sensul că nu se putea dispune refacerea calcului prin intermediul unei solicitări de clarificări nefiind o eroare care se poate încadra în vreuna dintre situațiile prevăzute de dispozițiile legale care permit modificarea ofertei.

Întregul calcul al contestatoarei s-a raportat la un alt număr de ore lucrătoare în perioada contractuală, iar această eroare nu poate fi remediată pe calea clarificărilor.

Se constată astfel că și pentru acest motiv oferta Valahia Guard Security SRL nu putea fi considerată o ofertă conformă.

Totodată, achizitoarea a concluzionat că sporul pentru cele 17 zile de sărbătoare legală au fost calculate de două ori, acestea regăsindu-se atât la poziția 1 la salarii de bază, cât și de două ori la poziția 4 – Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Potrivit calcului prezentat în calculația de preț, pentru total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală s-a prevăzut 16091,52 lei ($17 \text{ zile} \times 19,72 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 16091,52 \text{ lei}$), în solicitarea de clarificări explicându-se că sporul la salariu este 100%, respectiv $17 \text{ zile} \times 19,72 \text{ lei/oră} \times 24 \text{ ore} = 8045,76 + 8045,76 \text{ (spor de 100\%)} = 16091,52 \text{ lei}$.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a explicat că La baza calculatiei pentru poz. 1 total salarii s-a avut in vedere ca elemente de calcul 8760 de ore (**365 de zile x 24 ore = 8760 ore**). Total salarii a fost calculat de contestator cu salariul min 3300 lei x cu numărul de agenți x 12 luni. Deci include in total salarii si zilele de sărbători legale. Plătește o data cu salariul minim cele 17 zile de sărbători legale in total salarii si de doua ori cu spor de 100% la Total spor pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala. Ofertanta a cuprins de două ori valoarea pentru cele 17 zile.

Norma de lucru/agent de 2008 ore, prevăzută în calculația de preț, are la baza numărul total de ore pentru 365 zile (*În perioada contractuală, serviciul de paza presupune prestarea unui număr de 8760 ore astfel: 8760 ore contractuale : 2008 ore norma de lucru/agent = 4,37 agenți. Media orelor lucratoare in perioada 31.07.2024 - 30.07.2025 este 2008 ore : 12 luni = 167,34 ore/agent. Prețul*

pe ora/angajat: 3.300 lei: 167,34 = 19,72 lei/ora. Total salarii - 4,37 agenți x 3.300 lei/luna x 12 luni = 173.052,00 lei")

Astfel fiind, este corect reținut și acest motiv de respingere.

În ceea ce privește convențiile prezentate, autoritatea contractantă a considerat că trei din ele, respectiv 296/01.09.2022, 208/01.09.2022 și 97/19.09.2021, nu sunt în termenul de valabilitate.

Contestatoarea a invocat art. 107 alin. (4) din HG nr. 377/2002 potrivit căroră Măsura de stimulare prevăzută la art. 85 alin. (5) din lege se acordă angajatorilor pe perioada angajării, de la data încheierii convenției până la data îndeplinirii condițiilor de pensionare, și constă în acordarea, potrivit legii, a unei sume lunare în cuantumul prevăzut la art. 85 alin. (5) din lege.

De asemenea, potrivit art. 85 alin. (5) din Legea nr. 76/2002 Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, **beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective**, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

Cum a susținut și contestatoarea, în anexele la convenție, cuprinzând tabelul nominal cu persoana beneficiară a indemnizației, sunt prevăzute datele de îndeplinire a condițiilor de pensionare, respectiv 17.01.2025, 14.02.2026 și 12.07.2024.

Deși, într-adevăr, două dintre convenții puteau fi luate în considerare, convenția nr. 97/16.09.2021, care prevedea data de pensionare ca fiind 12.07.2024 nu putea fi luată în calcul.

Contrar susținerilor petentei, oferta nu se poate întocmi pe baza unor angajamente ale operatorului economic că, după data de 12.07.2024, va angaja un alt salariat care beneficiază de aceeași măsură de stimulare. Oferta este un angajament ferm și trebuie să aibă la bază înscrisuri certe, concludente, nu afirmații ale operatorilor economici, cu privire la acțiuni viitoare.

Cu toate acestea, față de răspunsul transmis, organizatoarea procedurii trebuia să transmită o solicitare de clarificări suplimentară prin care să ceară operatorului economic să prezinte, în concret, calculul pentru reducerea obținută pe baza convențiilor, astfel încât să poată fi determinată cu claritate corectitudinea sau nu a prețului oferat.

Cum a sesizat și autoarea contestației nu se impunea ca, pe întreaga durată a executării contractului, serviciul de pază să se realizeze în mod exclusiv cu agenți de pază ce beneficiază de măsura de stimulare concretizată prin convențiile încheiate cu AJOFM ori ca, pe întreaga durată contractuală, să fie valabile convențiile încheiate cu AJOFM Teleorman, astfel că erau necesare lămuriri suplimentare în raport de ceea ce s-a comunicat prin clarificări.

În considerarea celor mai sus expuse, Consiliul constată că, în mod corect, oferta Valahia Guard Security SRL a fost respinsă. Chiar dacă ar fi trebuit clarificate suplimentar aspectele legate de reducerile determinate de convențiile folosite, caracterul neconform al ofertei nu poate fi modificat.

Trecând la analiza criticilor aduse celorlalte oferte participante în procedură, clasate pe locurile 1 și 2, Consiliul constată că, în privința ofertei Europrotect Security SRL sunt formulate două critic, respectiv

încălcarea principiului tratamentului egal, în lipsa unei solicitări de clarificări cu privire la sporul pentru munca prestată în repaus săptămânal (sporul de weekend) „1 leu/lună/agent” în cazul Europrotect Security SRL și declararea în cadrul propunerii financiare a unui număr de 17 zile de sărbători legale.

În ceea ce privește sporul de week-end, în cererea de intervenție, s-a invocat art. 137 alin. (2) și (3) din Codul muncii potrivit căroră (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

În calculațiile de preț, ofertanta a indicat respectarea Contractului Colectiv de muncă.

Cum în mod corect a sesizat contestatoarea, deși, prin adresa nr. 9878/25.04.2024, i s-a solicitat prezentarea documentului pentru justificarea acestui spor, nu aceeași clarificare a fost adresată și Europrotect Security SRL, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește numărul de zile libere, contrar susținerilor intervenientei, atât din calculațiile de preț, cât și din pag. 46 și 48 din raportul procedurii, rezultă că s-au luat în calcul 17 zile de sărbătoare legală. Intervenienta a menționat eronat un număr de „57” zile, însă în discuție este un număr de 17 zile.

Contestatoarea Valahia Guard Security SRL și-a asumat înscrierea eraonată a unui număr de 17 zile de sărbătoare legală în perioada contractuală, în raport de calculele prezentate de achizitoare în punctul său de vedere, care ar fi condus la un număr de 19 zile de sărbătoare legală, sens în care Consiliul a stabilit că această eroare nu putea fi modificată prin intermediul clarificărilor.

Astfel fiind, se impune stabilirea cu exactitate a numărului total de zile de sărbătoare legală pe perioada contractuală, cu indicarea în concret a acestora, și verificarea de către autoritatea contractantă și a ofertei Europrotect Security SRL vizavi de numărul de zile de sărbători legale cuprinse în ofertă.

În considerarea celor prezentate se impune reevaluarea ofertei Europrotect Security SRL, pentru cele două loturi.

Analizând în continuare criticile aduse ofertei depuse de PSG One SRL, Consiliul constată că, pe de o parte, rămân valabile cele sesizate de contestatoare vizavi de respectarea principiului tratamentului egal față de solicitarea documentelor care susțin sporul de week-end și față de numărul de zile de sărbătoare legală care ar fi trebuit să fie luat în calcul. Se reține că și PSG One SRL a luat în calcul un număr de 17 zile de sărbătoare legală în perioada contractuală, astfel că trebuie efectuată o verificare și a acestei oferte.

Vizavi de faptul că sporul de noapte a fost calculat prin reducerea cu o oră liberă, într-adevăr, achizitoarea ar fi trebuit să verifice numărul de agenți implicați pentru a se putea stabili corectitudinea formării prețului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, potrivit documentației de atribuire, pct. IV.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, Formular nr. 11 - Centralizator de prețuri, *valoarea totală ofertată se calculează în funcție de nr. de posturi de pază (PP)" și nu de „număr total de agenți necesari să presteze serviciile de pază"*, însă această prevedere nu înlătură obligația achizitoarei de a verifica temeinic modul de fundamentare a tarifului ofertat de către PSG One SRL sub toate aspectele.

În privința necorelării propunerii financiare a PSG One SRL cu elementele propunerii tehnice și ale caietului de sarcini, în condițiile în care fundamentarea de preț s-a realizat prin raportare la o altă perioadă, iar nu la perioada contractuală, ce avea ca și dată de început, data de 31.07.2024, se constată că nu au fost indicate, în concret, elementele și înscrisurile la care se referă contestația, în lipsa acestora, Consiliul neputând determina respectiva necorelare.

În ceea ce privește reducerea costurilor cu 200 lei în cadrul contribuției pentru asigurări muncă, rămân valabile cele expuse în soluționarea contestației formulate de Europrotect Security SRL, constatându-se că propunerea financiară a PSG One SRL nu a fost legal fundamentată.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de Valahia Guard Security SRL, și va dispune reevaluarea ofertelor Europrotect Security SRL și PSG One SRL, ambele pentru loturile 1 și 2.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei Valahia Guard Security SRL.

Fiind dispusă reevaluarea ofertelor depuse de Europrotect Security SRL și PSG One SRL, vor fi respinse cererile de intervenție formulate de acestea, în cadrul dosarului nr. 1739/2024.

Solicitarea PSG One SRL de respingere, ca inadmisibile, a criticilor cu privire la oferta sa nu a fost motivată, astfel că nu a putut fi analizată de Consiliu.

Asupra cererii contestației de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea licitației s-a aflat în culpă procesuală, vizavi de evaluarea ofertelor concurente, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea evaluării efectuate. Existând o culpă procesuală din partea ei, în evaluarea ofertelor PSG One SRL și Europrotect Security SRL se

impune ca autoritatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 11.840,02 lei și reprezintă: onorariu avocațial, pentru Societatea Civilă de Avocați ȚOCA, servicii facturate cu seria TA nr. 570/20.05.2024 și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 23.05.2024 (ordinul de plată nr. 294/23.05.2024, Libra Internet Bank), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său, raportat la complexitatea cauzei, documentele întocmite și constatarea că admiterea contestației este parțială, fiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată* –, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor efectuate de intervenienta Europrotect Security SRL, acestea nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite integral contestația formulată de Europrotect Security SRL, care face obiectul dosarului nr. 1734/2024, și, în parte, contestația formulată de Valahia Guard Security SRL, care face obiectul dosarului nr. 1739/2024, în contradictoriu cu Consiliul Județean Teleorman, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11063/15.05.2024, în partea ce privește ofertele Europrotect Security SRL și PSG One SRL, pentru loturile 1 și 2, și procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare ale Europrotect Security SRL și PSG One SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de

Europrotect Security SRL și PSG One SRL, pentru loturile amintite, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru cele două loturi, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea raportului procedurii, în partea ce privește oferta Valahia Guard Security SRL, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, din contestația Valahia Guard Security SRL.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de PSG One SRL și Europrotect Security SRL și le respinge.

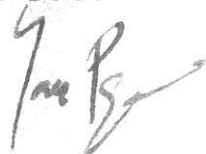
Admite solicitarea contestatoarei Valahia Guard Security SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. 1739/2024 și obligă Consiliul Județean Teleorman la plata către Valahia Guard Security SRL, a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge solicitarea intervenientei Europrotect Security SRL privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Sorin
POPA



MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI



MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ



Redactată în 6 exemplare, conține 37 pagini.

