



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

În prezenta Florentina Drăgan



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

St. Inregistrari

PROCEDURA LEGALA

Nr. 18500/2745/C2/28.11.2022

CONSILIUL JUDETEAN TELEORMAN

Alexandria, Judet: TELEORMAN, str. Dunării
nr. 178

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2490/C2/2745/25.11.2022, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 54894/08.11.2022.

Dna Bueff
06.12.2022

Dna Pema
06.12.2022



**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2490/C2/2745

Data: 25.11.2022

Prin contestația nr. 325/08.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54894/08.11.2022, formulată de ELITE SPECIAL GUARD SRL, cu sediul în municipiul Alexandria, str. Dunării nr. 220, bl. BM1, parter, județul Teleorman, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/114/2018, având CUI RO 38925403, reprezentată legal prin Streche Cătălin-administrator, împotriva adresei nr. 23641/01.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de JUDEȚUL TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de pază la vechile construcții, proprietate privată a județului Teleorman din incinta imobilului Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiori de Vede*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23641/01.11.2022, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II, în conformitate cu aspectele sesizate în cuprinsul contestației, respectiv cu legislația în vigoare.

PSG ONE SRL, cu sediul în Târgu-Jiu, str. 23 August, bl. 1B, parter, județul Gorj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J18/771/2022, având CUI 31293660, reprezentată prin Mihăilă Ioan, a formulat cererea de intervenție nr. 110/17.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 56647/17.11.2022, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de

ELITE SPECIAL GUARD SRL, ca nefondată și neîntemeiată, în ceea ce privește susținerile cu privire la oferta sa.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ELITE SPECIAL GUARD SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În opinia reclamantei, comisia de evaluare trebuia să constate că ofertele depuse de PSG ONE SRL (declarată câștigătoare) și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL (clasată pe locul II) nu au fost elaborate cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și nu corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Invocând prevederile art.3 alin. (1) lit. z) și hh), contestatoarea evidențiază următoarele: *copierea sau asumarea de către ofertant a caietului de sarcini nu reprezintă elaborarea ofertei tehnice în sensul legii.*

În aceste condiții, reclamanta susține că propunerile tehnice depuse de PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL sunt neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, având în vedere tarifele ofertate de 18,33 lei/oră, respectiv 18,96 lei/oră, autoarea contestației apreciază că propunerile financiare ale ofertantelor clasate pe locurile I și II conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Reclamanta consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, vizând faptul că în tarifele orare ofertate de către PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind comunicarea;
- examenele medicale periodice (conform prevederilor HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c);
- instruire conform dispozițiilor art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în Roșiori de Vede sau zonele limitrofe.

În susținerea caracterului nerealist al prețurilor propuse de PSG ONE SRL, contestatoarea prezintă o serie de calcule prin care să justifice faptul că oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător nu respectă prevederile legale pentru următoarele componente ale tarifului orar:

- sporul de noapte, care, în opinia reclamantei, este diminuat în mod artificial de ofertanta criticată, prin raportare eronată la numărul de agenți pe post, și nu la numărul de ore/post;

- sărbători legale (15 zile/an), componentă care, de asemenea, este diminuată în mod artificial de ofertanta criticată, prin raportare eronată la numărul de agenți pe post, și nu la numărul de ore/post;

- fondul de handicap (4%), PSG ONE SRL neincluzând în tarif costurile impuse de dispozițiile Legii nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, și nedepunând documente care să ateste că nu are această obligație;

- cheltuieli directe, componentă la care contestatoarea susține că ofertanta criticată trebuia să includă: uniforma de lucru (dotare standard conform prevederilor Legii nr. 333/2003), echipamente de lucru (spray, baston, registre de pază, etc.), telefonie mobilă, medicina muncii (examen periodic și examen psihologic), instruire conform dispozițiilor art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, cheltuieli de transport și cazare, precum și indemnizație de delegare;

- cheltuieli indirecte, respectiv *sume aferente viitoare majorări salariale*, ținând cont că în caietul de sarcini la pct. IX s-a precizat că „*prețul propus este ferm în lei, nu poate fi majorat ulterior și va fi valabil până la realizarea integrală a contractului*”, cheltuieli TESA, asigurări etc.

Reclamanta atrage atenția că toate aspectele exemplificate mai sus sunt valabile și pentru MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, și mai mult decât atât, ofertanta clasată pe locul II nu cuprinde niciun fel de cheltuieli directe, iar suma prevăzută pentru cheltuieli indirecte este *nesemnificativă*.

Invocând dispozițiile Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de către cele două ofertante criticate pentru cheltuieli directe și indirecte sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, astfel cum au fost precizate anterior, la care se adaugă cheltuieli privind cazarea /detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în Roșiori de Vede sau zonele limitrofe, precum și alte cheltuieli indirecte (majorări salariale, cheltuieli TESA, asigurări etc.).

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă jurisprudența europeană în materie și afirmă faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 24534/11.11.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 55523/11.11.2022, JUDEȚUL TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ELITE SPECIAL GUARD SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii de atribuire în cauză, în combaterea criticilor vizând faptul că propunerile tehnice depuse de PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, achizitoarea aduce următoarele contraargumente:

Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertantelor cu prevederile caietului de sarcini și, conform proceselor verbale nr. 21807/13.10.2022 și nr. 22302/19.10.2022, comisia de evaluare a stabilit, în baza dispozițiilor *art. 31 alin. (6) din procedura proprie*, că propunerile tehnice depuse de ELITE SPECIAL GUARD SRL, MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL și PSG ONE SRL îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, fiind considerente conforme.

Raportat la criticile privind faptul că propunerile financiare ale ofertantelor clasate pe primele două locuri conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, JUDEȚUL TELEORMAN se apără notând că au fost respectate de către comisia de evaluare dispozițiile art. 136 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016, privind prețurile ofertate, constatând că acestea din urmă nu sunt neobișnuit de scăzute.

Astfel, precizează că prețul ofertat de P.S.G. ONE SRL reprezintă 84,13% din valoarea estimată a contractului, iar prețul ofertat de MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL 87,02%.

În aceste condiții, achizitoarea precizează că, în baza procesului verbal nr. 22751/25.10.2022, comisia de evaluare a hotărât, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) din procedura proprie, că propunerile financiare depuse de ELITE SPECIAL GUARD SRL, MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL și PSG ONE SRL sunt conforme.

Prin cererea de intervenție nr. 110/17.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 56647/17.11.2022, PSG ONE SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente criticilor formulate în cuprinsul contestației, vizând propunerea sa tehnică și financiară.

Împotriva criticilor vizând propunerea sa tehnică, intervenienta se apără arătând că a răspuns în totalitate cerințelor din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, iar propunerea sa tehnică include toate informațiile privind modul de executare a serviciilor de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Autoarea intervenției adaugă că propunerea sa tehnică include următoarele capitole: obiectul achiziției, volumul serviciilor, durata de prestare, obligațiile părților, mecanismele de plată și stabilire a penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor

contractuale, alocarea riscurilor și măsuri de gestionare a acestora, organizarea serviciului de pază, cerințe privind asigurarea calității, protecției mediului, SSM și ISU, dispoziții finale.

Așadar, în opinia PSG ONE SRL, nu se poate concluziona că propunerea sa tehnică este o simplă copie a caietului de sarcini, așa cum afirmă reclamanta.

Intervenienta subliniază că, de altfel, contestatoarea nu precizează la care cerință din caietul de sarcini nu a fost prezentat modul de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare, apreciind criticile reclamantei ca fiind *pure speculații*.

Raportat la criticile aduse ofertei financiare a PSG ONE SRL, aceasta din urmă consideră că a inclus în propunerea sa salariul minim conform HG nr.1071/2021, sporurile și contribuțiile obligatorii în conformitate cu prevederile Codului Muncii în vigoare, dar și cu legislația aferentă, costurile directe și indirecte, precum și cota de profit ce urmează a fi încasată ca urmare a executării contractului de achiziție publică.

Intervenienta apreciază modul de calcul prezentat de către reclamantă ca fiind unul propriu acesteia și că respectivul mod de calcul nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Autoarea intervenției consideră că modul de calcul pentru sporul de noapte prezentat de către contestatoare este eronat, întrucât la cele 730 ore/post dintr-o lună se adaugă și cele 30 ore libere ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Și în ceea ce privește modul de calcul pentru zilele de sărbătoare legală, intervenienta apreciază ca fiind corect să ne raportăm la numărul total de angajați care prestează activitate pentru un post de pază (4,54 agenți/post), și ca atare redă modul de calcul corect.

Referitor la fondul de handicap, PSG ONE SRL a depus în cadrul ofertei declarația 100, depusă la ANAF, de unde se poate observa că fondul de handicap este „0”.

În ceea ce privește costurile directe și indirecte, intervenienta afirmă că a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile directe și indirecte ce sunt necesare pentru executarea serviciului de pază, costuri ce includ: *„echipament complet de lucru pentru fiecare anotimp, încălțăminte, dotare tehnică conform Legii nr. 333/2003, cheltuieli administrative, instruire, costuri medicale, TESA, șef obiectiv, alte costuri directe și indirecte”*.

Referitor la valoarea costurilor directe și indirecte, autoarea intervenției opinează că, din calculele pe care le-a prezentat în cadrul procedurii, se observă că această valoare nu este una *derizorie*, întrucât înmulțind valoarea costurilor lunare/agent cu numărul de agenți/post, respectiv 4,54 agenți/post, și cu 12 luni durată contract, rezultă o valoare de 1.700 lei.

Din punctul de vedere al intervenientei, aprecierea reclamantei vizând obligația de a include în cadrul tarifului ofertat și eventuale majorări de salariu este greșită, întrucât, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a inclus acest aspect în cadrul documentației de atribuire, iar, pe de altă

parte, la data depunerii ofertei și nici în prezent, nu a fost publicat un act normativ care să prevadă o majorare de salariu începând cu anul 2023.

Cu privire la critica vizând cheltuielile pentru cazarea /detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în Roșiori de Vede sau zonele limitrofe, intervenienta notează că autoritatea contractantă nu a condiționat participarea la prezenta procedură de prezentarea listei cu personalul ce va presta serviciul de pază.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

ELITE SPECIAL GUARD SRL a constituit cautiunea în sumă de 3.818,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. 208562374/1/09.11.2022, eliberată de CEC BANK-Sucursala Alexandria, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 2506/10.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie simplificată, în vederea încheierii contractului având ca obiect *servicii de pază la vechile construcții, proprietate privată a județului Teleorman din incinta imobilului Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiori de Vede*, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. 18444/01.09.2022.

Valoarea estimată a contractului este de 190.859 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 3 oferte, printre care se regăsește și cea a ELITE SPECIAL GUARD SRL, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 23639/01.11.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de PSG ONE SRL, oferta MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL s-a situat pe locul secund în clasament, iar cea depusă de ELITE SPECIAL GUARD SRL s-a clasat pe locul 3.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate în cele ce preced, ELITE SPECIAL GUARD SRL a depus contestația de față.

Analizând aspectele sesizate de ELITE SPECIAL GUARD SRL, Consiliul ia act că acesta a ales să se îndrepte împotriva ofertanților clasați pe locurile superioare celui ocupat de oferta sa, respectiv împotriva PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, ocupanții locurilor 1 și 2.

Față de contestația formulată de ELITE SPECIAL GUARD SRL, în raport de criticile aduse ofertei sale, PSG ONE SRL a depus cerere de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 56647/17.11.2022. Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererea formulată, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Într-o primă critică, autoarea contestației face o apreciere generică și inexactă asupra pretinsului caracter neconform al ofertelor PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, susținând că acestea nu au fost elaborate cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și nu corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu indică, în concret, care sunt prescripțiile tehnice nesocotite, respectiv care sunt cerințele nesatisfăcute din caietul de sarcini de ofertele celor doi competitori.

Ori, în acest context, *copierea sau asumarea* caietului de sarcini nu poate constitui un argument în susținerea neconformității ofertelor.

În continuare, disputa se poartă în legătură cu tarifele propuse de către ofertanții menționați, respectiv 18,33 lei/oră ofertat de PSG ONE SRL și 18,96 lei/oră ofertat de MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL pe care contestatoarea le consideră ca nefiind rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, deoarece în aceste tarife nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind comunicarea;
- examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, anexa 1, pct. 2 lit.c);
- instruire cf art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în Roșiori de Vede sau zonele limitrofe;
- fondul de handicap 4%;
- viitoarele majorări salariale.

În replică, autoritatea contractantă susține respectarea dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 arătând că prețurile ofertate de PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL sunt mai mari de 80% din valoarea estimată, nefiind, astfel, neobișnuit de scăzute.

Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, serviciile pentru asigurarea pazei se desfășoară cu un dispozitiv compus din 1 post neînnarmat, permanent, 24 ore din 24, inclusiv în zilele de sâmbătă și duminică, precum și în sărbătorile legale, pentru un număr de 8.760 ore.

În anunțul de participare, la cap. IV.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* achizitoarea a stabilit:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze **toate informațiile cu privire la preț**, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară va conține:

Formular nr. 10 – Formular de ofertă

Formular nr. 11 – Centralizator de prețuri.

Din înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată că PSG ONE SRL, ofertantul câștigător, a propus o propunere financiară de 160.570,80 lei, fără TVA, reprezentând 84,13 % din valoarea estimată a procedurii, iar

MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, aflat pe locul 2, a propus un preț de 166.089,60 lei, fără TVA, reprezentând 87,02% din valoarea estimată a procedurii, ambii ofertanți completând formularele trasate, însoțite și de un mod de calcul. Se reține că prețul unitar orar ofertat de PSG ONE SRL este de 18,33 lei, iar cel propus de MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL este de 18,96 lei.

Având a verifica modul cum autoritatea contractantă a îndeplinit evaluarea propunerilor financiare, Consiliul constată că nu a fost adresată ofertanților în discuție vreo solicitare de justificare a prețurilor oferite ori a vreunui cost care a contribuit la formarea acestora.

Potrivit procesului-verbal nr. 22751/25.10.2022, autoritatea contractantă a reținut evaluarea propunerilor financiare sub mai multe aspecte, respectiv:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată și a constatat că nu sunt neconcordanțe, aceasta fiind corelată cu elementele propunerii tehnice;

- identificării și remedierii erorilor aritmetice și a constatat că nu sunt erori aritmetice de calcul;

- încadrării în valoarea estimată a achiziției și a stabilit că prețul ofertei se încadrează în valoarea estimată, nefiind necesară disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv;

- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestatoare, care apreciază că nu suntem în prezența unei verificări corespunzătoare a prețului ofertat, opinie la care Consiliul este nevoit să achieseze, în contextul în care nu se identifică vreo verificare asupra elementelor care au condus la formarea prețului celor doi ofertanți iar potrivit exigențelor documentației propunerea financiară trebuia să includă toate informațiile cu privire la preț.

În contextul înfățișat, simplele declarații evazive din partea autorității contractante, în procesul-verbal mai sus amintit, nu pot constitui un argument valid pentru admisibilitatea ofertelor, al căror preț nu a beneficiat de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare.

De altfel, această lipsă de diligență în evaluarea ofertelor este confirmată tocmai de susținerea de la nivelul punctului de vedere înaintat Consiliului prin care arată că prețurile oferite de cele două societăți sunt peste pragul de 80% și astfel ofertele nu au un caracter neobișnuit de scăzut.

Incidente speței sunt următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În acord cu aceste prevederi, devine evident faptul că autoritatea contractantă nu se poate rezuma la a verifica doar dacă prețul ofertei este mai mic sau nu decât pragul de 80% stabilit de legiuitor pentru a constata că oferta de preț este sau nu una neobișnuit de scăzută, trebuind a fi verificate și principalele elemente ale respectivei oferte pentru a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică), conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la elementele de cost avute în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Astfel, se pune întrebarea cum a determinat autoritatea contractantă sustenabilitatea prețurilor ofertate și măsura în care acestea respectă obligațiile legale pentru determinarea costurilor salariale (salariul tarifar orar de luni până vineri, costul salarial pentru munca de noapte, costul salarial pentru week-end, costul salarial pentru sărbătorile legale, costul salarial pentru munca suplimentară, indemnizația pentru concediu de odihnă). Suplimentar acestui cost, trebuia avut în vedere costul rezultat din contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap. Acestor costuri li se adaugă costurile directe, costurile indirecte și cota de profit.

Important de menționat este faptul că însăși autoritatea contractantă, la determinarea valorii estimate a procedurii a avut în vedere un tarif orar estimat de 21,79 lei/oră, potrivit celor consemnate în cuprinsul referatului nr. 7405/31.03.2022.

Deși valorile propunerilor financiare ale PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL sunt unele care, într-adevăr, depășesc pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază că, în continuare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica sustenabilitatea elementelor care formează prețul.

De pildă, o lămurire suplimentară cu ofertantul PSG ONE SRL se impunea în privința modului de calcul al sporului de noapte prin raportare la numărul de agenți/post ($1 \text{ ora} \times 30,5 \text{ zile} \times 15,24 \text{ lei/ora} : 4,54 \text{ agenți/post} = 102,38 \text{ lei/lună/agent}$) și nu la numărul de ore/post, respectiv 730 ore /lună/post (8.760 ore – indicate de autoritate :12 luni – durata contractului) sau cu ofertantul MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL în privința lipsei ofertării cheltuielilor directe.

Subliniază Consiliul că ofertanții trebuie să fie în măsură să își demonstreze legalitatea și sustenabilitatea prețurilor ofertate, în procesul de analiză al ofertelor primite, autoritatea contractantă fiind abilitată să solicite lămuriri suplimentare tocmai pentru a se edifica asupra caracterului admisibil al acestora.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție, legalitatea prețului ofertat, întrucât costul contractului, format în principal din manopera salariată a personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, contribuțiile, cheltuielile directe și indirecte și profitul, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii

financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

În speță, simplele constatări regăsite în procesul-verbal nr. 22751/25.10.2022, nu sunt suficiente, în opinia Consiliului, pentru a acoperi exigențele în verificarea legalității prețurilor oferite.

În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerilor financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor este eronată și se impune o evaluare reală a lor. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoare decizii a autorității, prin care ofertele vor fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul urmează să admită contestația formulată ELITE SPECIAL GUARD SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea admisibilității ofertelor depuse de PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL.

Relativ la cererea de intervenție formulată de PSG ONE SRL, față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este nefondată și va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, contestația formulată de ELITE SPECIAL GUARD SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, și anulează actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea admisibilității ofertelor depuse de PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de PSG ONE SRL și MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de PSG ONE SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
Luisa-Mădălina MARIA



MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN

MEMBRU,
Maria-Marinela PĂUN

Redactat în 5 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini