



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Dr. Florentina Drăgan

Nr. 19785/729/C9/11.....04.2023



JUDETUL TELEORMAN

Alexandria, str. Dunării nr. 178, județul
Teleorman

Dr. Florentina Drăgan
19.04.2023
Dr. Brăduț
20.04.2023

Vă transmitem alăturat, în original, Decizia nr. 815/C9/729 din data de 11.04.2023, privind soluționarea contestației formulate de SC PSG ONE SRL în procedura proprie organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază: Lot 1-Servicii de pază la obiectivul Centrul Militar Județean Teleorman; Lot 2 - Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), spre luare la cunoștință și măsuri.

**PREȘEDINȚE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 815/C9/729

Data: 11.04.2023

Prin contestația nr. 26/17.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14629/17.03.2023, depusă de SC PSG One SRL, cu sediul în Târgu-Jiu, str. 23 August, bl. 1B, parter, județul Gorj, având CUI 31293660, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J18/771/2022, privind procedura proprie, organizată de Județul Teleorman, cu sediul în Alexandria, str. Dunării nr. 178, județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază: Lot 1-Servicii de pază la obiectivul Centrul Militar Județean Teleorman; Lot 2 - Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației ca temeinică și legală; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 5466/10.03.2023 și 5467/10.03.2023, toate actele subsecvente și procesele-verbale privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC Elite Special Guard SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC Elite Special Guard SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație; accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

SC Elite Special Guard SRL, cu sediul în Alexandria, str. Dunării nr. 220, bl. BM1, parter, județul Teleorman, CUI 38925403, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/114/2018, a formulat cerere de intervenție nr. 253/28.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16572/28.03.2023, prin care solicită admiterea în principiu a cererii; respingerea contestației ca nefondată raportat la criticile susținute;

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de demersul juridic.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC PSG One SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a ofertei depusă de participantul SC Elite Special Guard SRL, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul în cauză.

Potrivit documentației de atribuire, sunt prezentate tipul posturilor de pază, postul de pază aferent lotului 1 fiind permanent 24/24 ore, 7/7 zile, iar pentru lotul 2, sunt prevăzute două posturi, un post permanent 24/24 ore, 7/7 zile și un post temporar de noapte având un număr de 4380 ore/an, rezultând astfel obligația ofertantului de pe locul 1 de a include în cadrul tarifului ofertat a următoarelor elemente:

- salariul minim valabil la data depunerii ofertei de preț conform HG nr. 1447/2022, respectiv 3000 lei/lună;

- în ceea ce privește sporul de noapte, ofertantul clasat pe locul 1 a precizat că acordă o oră liberă în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, în acest sens ofertantul în cauză avea obligația de a aloca un număr suficient de agenți de pază pentru a presta activitate cu respectarea tuturor prevederilor legale din Codul muncii, situație ce conduce în mod automat ca fiecare salariat să fie plătit cu valoarea sporurilor și contribuțiilor stabilite de legislația în vigoare.

Pentru a calcula numărul agenților necesari pentru executarea serviciilor de pază pentru un post permanent, 24/24h, 7/7 zile aferente lot 1 și lot 2, contestatoarea prezintă următoarele:

- norma legală de lucru stabilită de HG nr. 1447/2022-165,333 ore/lună/agent;

- numărul total de ore pentru un post permanent de pază - 730 ore/lună (24 ore x 30,42 zile /lună);

- $730 \text{ ore/lună} + 30,42 \text{ ore}$ ca urmare a acordării unei ore libere = $760,42 \text{ ore/lună}$; $165,333 \text{ ore} = 4,60 \text{ agenți/post}$.

Aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul muncii, respectiv calcularea unui spor de 25% la salariul de bază pentru agenții de pază care prestează activitate în intervalul 22-06, rezultând un număr de 4,415 agenți/post (730 ore/post: 165,333).

Stabilirea numărului de agenți necesari pentru executarea contractului este foarte importantă în prezenta procedura, întrucât și

valoarea indemnizației privind concediul de odihnă se calculează în mod diferit, respectiv pentru un număr de 4,415 agenți/post sau 4,60 agenți/post, după următoarea formulă de calcul:

- 3000 lei/an (art. 150 din Codul muncii) x 4,415 agenți/post=13245 lei/an : 8760 total ore contract=1,51 lei/oră;

- 3000 lei/an (art. 150 din Codul muncii) x 4,60 agenți/post=13800 lei/an: 8760 total ore contract=1,58 lei/oră.

În continuarea, contestatoarea prezintă un alt aspect de neconformitate a ofertei depusă de primul participant, care se referă la calcularea sporului de noapte și stabilirea numărului de agenți pentru postul temporar mobil aferent lotului 2.

Având în vedere durata postului de pază, numai pentru perioada de noapte, respectiv 12 ore/noapte, rezultă că și calcularea sporului de noapte se face prin raportare la un număr de 12 ore, astfel:

- prin aplicarea unui spor de 25%, numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază este de 2,21 agenți/post (4380 total ore 12 luni : 165,333 ore/luna), iar modul de calcul a valorii sporului de noapte este următorul: 365 zile x 8 ore/noapte x 18,145 lei/oră: 12 luni: 2,21 agenți/post x 25% spor noapte=499,47 lei: 2,21 agenți/post: 165,333 ore=1,37 lei/ora/agent;

Prin acordarea unei ore libere, rezultă un număr de 365 ore/an (30.42 ore/lună x 12 luni).

Numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază este de 2,39 agenți/post (4380 total ore + 365 ore ce rezultă din acordarea unei ore libere : 12 luni : 165,333 ore/lună), iar modul de calcul a valorii sporului de noapte este următorul: 1 oră liberă x 30,42 zile/lună x 18,15 lei/oră: 2,39 agenți/post=231,01 lei/agent : 165,333 ore/lună= 1,40 lei/oră/agent.

Se arată că, pentru acest tip de post, nu se poate calcula valoarea sporului de noapte pentru un alt număr de agenți, deoarece se are în vedere strict documentația de atribuire, la numărul orelor prevăzute pentru postul temporar.

În situația în care ofertantul clasat pe locul 1, nu a luat în calcul un număr de 4,60 agenți/post pentru posturile permanente, respectiv 2,39 agenți/post temporar, deși a acordat o oră liberă în locul sporului de 25% pentru muncă prestată în intervalul orar 22-06, reiese că acesta nu respectă legislația în vigoare în ceea ce privește durata de muncă a agenților de pază, care nu poate fi mai mică de 165,333 ore/lună.

Valoarea indemnizației privind concediul de odihnă se calculează prin raportare la numărul de agenți ce urmează a presta activitate pentru acest lot, respectiv: 3000 lei/an x 2,39 agenți/post: 4380 ore/post=1,64 lei/oră.

Oferta depusă de primul participant este neconformă, întrucât nu include toate costurile prevăzute de Codul muncii legislația în vigoare în domeniul salarizării pentru toți agenții ce vor presta activitate de pază atât la lotul 1, cât și la lotul 2.

Contribuția asiguratorie de muncă se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul fiscal, adică pentru toate veniturile agentului de pază.

Cu privire la contribuția aferentă fondul de handicap de 4%, prevăzută la art. 78 din Legea nr. 448/2006, autoritatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare pentru a se asigura că ofertantul clasat pe locul 1 nu datorează contribuție la fondul de handicap sau dacă aceasta a fost corect calculată.

Valoarea cheltuielilor directe este redusă artificial și nu include toate costurile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv:

- echipament individual de lucru, inclusiv încălțăminte pentru fiecare anotimp conform Legii nr. 333/2003;
- dotarea posturilor de pază, tonfa sau baston, spray iritant lacrimogen și port spray, lanterna, fluier, registre conform Legii nr. 333/2003;
- costurile cu comunicațiile: abonamente de telefonie și costurile telefoanelor.

Cu privire la valoarea cheltuielilor indirecte, se poate observa că ofertantul în cauză nu a inclus toate costurile obligatorii, respectiv instruirea agenților de pază (art. 44 alin. 4 din HG 301/2012), medicina muncii, examenele medicale periodice (HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) costurile privind sănătatea și securitatea în muncă, cheltuieli administrative, costuri tesa, transport.

Valoarea totală oferită de primul participant, pentru lotul 1 - 192.457,20 lei nu este calculată pentru numărul total de agenți necesari să presteze serviciile de pază, respectiv 4,60 agenți/post, întrucât $4,60 \text{ agenți/post} \times 165,333 \text{ ore/lună/agent} \times 12 \text{ luni} \times 21,97 \text{ lei/oră ofertat} = 192.457,20 \text{ lei}$; $192.457,20 \text{ lei} : 8760 \text{ ore} = 21,97 \text{ lei/oră}$, aceeași neconformitate constatându-se și în ceea ce privește lotul 2.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 137 alin. 2 lit. d) HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din aceeași hotărâre.

Sunt invocate prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și se solicită admiterea contestației ca fiind temeinică și legală.

Județul Teleorman a transmis punctul său de vedere nr. 6531/23.03.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 15748/23.03.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă modul de derulare a procedurii în cauză, cu următoarele precizări cu privire la susținerile contestatoarei:

Referitor la afirmația potrivit căreia *autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a ofertei depusă de participantul SC Elite Special Guard SRL, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei tehnice depusă de ofertantul în cauză*, se arată că au fost respectate de către comisia de evaluare prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și conform procesului-verbal nr. 5162/07.03.2023, comisia de evaluare a stabilit în conformitate cu prevederile art. 31 alin. 6) din procedura proprie, că propunerile tehnice depuse de ofertanții SC Elite

Special Guard SRL și SC PSG One SRL îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, fiind considerate conforme.

Cu privire la susținerea contestatoarei că *autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare a ofertei depusă de participantul SC Elite Special Guard SRL, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei financiare depuse de ofertantul în cauză*, se arată că comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege, respectiv prevederile art. 136 alin. (4) din Anexa la HG nr. 395/2016, privind prețurile ofertate, și a constatat că acestea nu sunt neobișnuit de scăzute, și, conform proceselor-verbale nr. 5184/07.03.2023 și 5291/07.03.2023, comisia de evaluare a hotărât în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 și art. 32 alin.(3) din procedura proprie, că propunerile financiare depuse de SC Elite Special Guard SRL și SC PSG One SRL sunt conforme.

În ceea ce privește susținerea că *Valoarea totală ofertată de primul participant, pentru lot 1 și lot 2 nu este calculată pentru numărul total de agenți necesari să presteze serviciile de pază*, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini și anunțului de participare pct. IV.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, Formular nr. 11 - Centralizator de prețuri, valoarea totală ofertată se calculează în funcție de „Nr. normat de posturi de pază (PP)” și nu „număr total de agenți necesari să presteze serviciile de pază”, după cum susține contestatoarea.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, comisia de evaluare analizând cu obiectivitate toate ofertele, stabilind ca au fost respectate prevederile legale în vigoare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 15748/23.03.2023.

Prin cererea de intervenție nr. 253/28.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 16572/28.03.2023, SC Elite Special Guard SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii; respingerea contestației ca nefondată raportat la criticile susținute; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de demersul juridic.

Prin adresa nr. 42/03.04.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 17965/03.04.2023, SC PSG One SRL a formulat concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației ca temeinică și ilegală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază: Lot 1-Servicii de pază la obiectivul Centrul Militar Județean Teleorman; Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr.

3812/17.02.2023, valoarea estimată a contractului fiind de 568.142 lei, fără TVA, din care: 227.259 lei, fără TVA, pentru *Lot 1-Servicii de pază la obiectivul Centrul Militar Județean Teleorman*; 340.883 lei, fără TVA, pentru *Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC PSG One SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 11.363,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208995356/1 din 20.03.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu-Jiu.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Elite Special Guard SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 5463/10.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei Elite Special Guard SRL, contestatoarea apreciind că nu s-a efectuat verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de ofertanta amintită.

Analizând raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia, s-a consemnat că ambele oferte depuse (PSG One SRL și Elite Special Guard SRL) sunt admisibile, prețul ofertelor depășește procentul de 80% din valoarea estimată, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare oferta Elite Special Guard SRL.

Verificând propunerea financiară a societății câștigătoare, se observă că, pentru cele două loturi, au fost depuse formularele de ofertă și centralizatoarele de prețuri.

Nu au fost depuse calculații (fundamentări) ale prețului, acestea regăsindu-se doar în oferta PSG One SRL.

Nici din punctul de vedere al autorității contractante și nici din cererea de intervenție nu rezultă că ar fi fost depusă fundamentarea prețului ofertat.

Faptul că prețul propus de Elite Special Guard SRL depășește pragul de 80% din valoarea estimată prevăzut de dispozițiile legale pentru considerarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu înseamnă că achizițarea nu avea obligația să verifice corectitudinea prețului și respectarea dispozițiilor legale aplicabile (Codul Muncii și Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022).

În lipsa prezentării calculației de preț nu se poate verifica respectarea salariului minim prevăzut la art. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 (Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră).

De asemenea, nu poate fi verificată corectitudinea acordării sporurilor prevăzute de Codul Muncii și la care s-a făcut referire în contestație (spor de week-end, spor de zile libere, spor de muncă de noapte, indemnizație concediu de odihnă).

Totodată, nu poate fi verificată respectarea Legii nr. 448/2006 în privința fondului de handicap.

Chiar dacă a organizat o procedură proprie nu înseamnă că autoritatea contractantă nu avea obligația, pentru respectarea principiului transparenței, să solicite și să verifice fundamentarea prețului ofertat de Elite Special Guard SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că a efectuat verificări în privința propunerii tehnice și financiare, însă nu se poate determina cum au fost efectuate astfel de verificări în lipsa prezentării calculației de preț.

Deși, în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise, contestatoarea face referiri generale, și nu concrete prin raportare la elemente din oferta criticată, având în vedere lipsa unor minime informații care ar fi trebuit să se regăsească în ofertă și care ar fi trebuit să fie verificate de comisia de evaluare, se apreciază că este necesară solicitarea unei fundamentări a prețului ofertat de Elite Special Guard SRL și analiza acesteia.

Astfel fiind, întrucât nu este posibilă efectuarea unei analize a prețului ofertat de Elite Special Guard SRL, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, cu solicitarea prezentării fundamentării prețului și verificarea respectării în calculul acestuia a dispozițiilor legale aplicabile la care s-a făcut referire mai sus, precum și a corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Vizavi de solicitarea de acces la dosarul cauzei, Consiliul reține că Elite Special Guard SRL a depus declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial, fiind susținută declararea confidențială a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare în respectiva declarație și în cuprinsul cererii de intervenție.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Analizând declarația de confidențialitate prezentată de Elite Special Guard SRL, se constată că aceasta nu cuprinde vreo justificare în privința confidențialității documentelor de calificare, a propunerii tehnice și propunerii financiare, *în integralitate*, și a răspunsurilor la clarificări și nici nu este însoțită de vreo dovadă aferentă.

Referitor la accesul la dosarul constituit la Consiliu, în lipsa dovezilor aferente, s-a asigurat accesul, cu aplicarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, nefiind puse la dispoziția PSG One SRL documente din oferta Elite Special Guard SRL cuprinzând date personale.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de PSG One SRL și va fi dispusă reevaluarea ofertei Elite Special Guard SRL.

Fiind admisă contestația va fi respinsă cererea de intervenție formulată de Elite Special Guard SRL. În consecință, respinge solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de PSG One SRL, în contradictoriu cu Județul Teleorman, și anulează procesele-verbale privind evaluarea ofertei Elite Special Guard SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 5463/10.03.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Elite Special Guard SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC Elite Special Guard SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Sanda
IOANITESCU**



**MEMBRU,
Eugen Stefan Dorel
COJOACĂ**



**MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI**



Redactată în 5 exemplare, conține 9 pagini