



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Dr. In. 2023

32267 /1342/C9/..... N. 06.2023

**CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN**

str. Dunării nr. 127, Alexandria,  
județul Teleorman

ROMÂNIA  
CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN

20 IUN. 2023

14534

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1322/C9/1342/13.06.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 27149/19.05.2023.

**PREȘEDINTE**  
**Florentina DRĂGAN**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1322/C9/1342**

**Data: 13.06.2023**

Prin contestația nr. 79/17.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27149/19.05.2023, depusă de SC PSG One SRL, cu sediul în Târgu-Jiu, str. 23 August, bl. 1B, parter, județul Gorj, având CUI 31293660, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J18/771/2022, privind procedura proprie, organizată de Județul Teleorman, cu sediul în Alexandria, str. Dunării nr. 178, județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază: Lot 1-Servicii de pază la obiectivul Centrul Militar Județean Teleorman; Lot 2 - Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2)*, s-a solicitat admiterea ca temeinică și legală a contestației; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. "5466/10.03.2023" și "5467/10.03.2023", a tuturor actelor subsecvente și procesele-verbale privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv SC Elite Guard Special SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC Elite Guard Special SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii, dar și a legislației incidente amintite în contestație; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

SC Elite Guard Special SRL, cu sediul în Alexandria, str. Dunării nr. 220, bl. BM1, parter, județul Teleorman, având CUI 38925403, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J34/114/2018, a formulat cerere de intervenție nr. 479/29.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29664/06.06.2023, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii; respingerea contestației ca nefondată raportat la criticile susținute;

obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu acest demers juridic.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC PSG One SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea face referire la decizia Consiliului nr. 815/C9/729/11.04.2023, prezentând motive de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de SC Elite Special Guard SRL:

Prin adresele nr. 9546 pentru lot 1 și nr. 9547 pentru lot 2, din 21.04.2023, cu termen de răspuns 25.04.2023, autoritatea contractantă, a solicitat Elite Guard Special SRL, clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, sens în care aceasta a răspuns prin adresa nr. 344/25.04.2023, pentru lot 1, și prin adresa cu nr. 345/25.04.2023, pentru lot 2.

În cadrul fundamentării tarifului orar, respectiv în "Calcul tarif orar/agent de pază", atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, se susține că ofertantul a calculat greșit valoare contribuției asiguratorii de muncă în procent de 2,25 % stabilită de dispozițiile art. 220<sup>4</sup> din Codul Fiscal.

Astfel, pentru lotul 1, ofertantul clasat pe primul loc, la nr. 13 din "Calculație tarif orar /agent de paza", a inclus o valoare de 0,41 lei/oră, prezentând următorul mod de calcul:  $= 2,25\% \times (B12-B10\dots)$ ..., adică ofertantul în cauză a calculat contribuția asiguratorie de muncă rândul B12 Total salariu supus taxării din care scade rândul B 10, adică scade valoarea indemnizației privind concediului de odihnă.

Pentru lotul 2:

Pentru postul de 12/24 ore:

Ofertantul clasat pe primul loc, la nr. 13 din "Calculație tarif orar/agent de pază", a inclus o valoare de 0,43 lei/oră, prezentând următorul mod de calcul:  $2,25\% \times (B12-B 10\dots)$ ., adică ofertantul în cauză a calculat contribuția asiguratorie de muncă rândul B12 Total salariu supus taxării din care scade rândul B 10, adică scade valoarea indemnizației privind concediului de odihnă.

Pentru postul de 24/24 ore:

Ofertantul clasat pe primul loc, la nr. 13 din "Calculație tarif orar /agent de pază", a inclus o valoare de 0,41 lei/oră, prezentând următorul mod de calcul:  $2,25\% \times (B12-B 10\dots)$ , adică ofertantul în cauză a calculat contribuția asiguratorie de muncă rândul B12 "Total salariu supus taxării"

din care scade rândul B 10, adică scade valoarea indemnizației privind concediului de odihnă.

La fila 39, din raportul procedurii nr. 11318/12.05.2023, autoritatea contractantă, a menționat următoarele aspecte:

Pentru lot 1:

La poziția 13 - Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, Mod de calcul, a menționat:  $2,25\% \times (B12 - B10 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ", adică,  $2,25\% \times (21,36 - 1,70 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ",

iar în urma verificării și conform Codului fiscal prevederile la art. 220<sup>4</sup> privind Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă, reiese Contribuție asiguratorie pentru muncă de 0,45 lei/h.

Pentru lot 2:

La poziția 13 - Contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, Mod de calcul, a menționat,  $2,25\% \times (B 12 - B 10 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ", adică,  $2,25\% \times (21,36 - 1,70 - 200/165,333) = 0,41 \text{ lei/h}$ ", iar în urma verificării și conform Codului fiscal prevederile la art. 220<sup>4</sup> privind Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă, reiese Contribuție asiguratorie pentru muncă de 0,45 lei/h".

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Elite Special Guard SRL a doua clarificare, pentru lot 1 și lot 2, cu termen de răspuns data de 09.05.2023.

Elite Special Guard SRL a răspuns prin adresa nr. 395/08.05.2023, pentru lot 1 și lot 2, în care a menționat că: dintr-o eroare au fost transmise alte fundamentări decât cele care au stat la baza ofertelor depuse în prezenta procedură, persoană responsabilă cu achizițiile fiind în CO, de aceea s-au făcut și acele greșeli de redactare.

Sunt atașate fundamentările de tarif, precizând totodată că răspunsul de clarificare nu modifică în niciun fel propunerea financiară depusă inițial.

În cadrul răspunsului nr. 344/25.04.2023, Elite Special Guard SRL a calculat contribuția asiguratorie de muncă fără a include și valoarea concediului de odihnă, aspect ce contravine dispozițiilor art. 220<sup>4</sup> din Codul Fiscal- Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă.

Contestatoarea consideră ca fiind lipsită de relevanță motivarea ofertantului potrivit căreia "persoană responsabilă cu achizițiile publice a fost în concediu", întrucât ofertantul răspunde de transmiterea ofertei în conformitate cu art. 131 din HG nr. 395/2016.

De altfel, ofertantul Elite Special Guard SRL recunoaște că nu a răspuns la adresele nr. 9546 pentru Lot 1 și nr. 9547 pentru Lot 2, din 21.04.2023, cu termen de răspuns 25.04.2023, și în mod nelegal încearcă să răspundă la cele două adrese în data de 08.05.2023, prin adresa 395/08.05.2023.

Or, demersul comisiei de evaluare de a adresa de două ori aceeași solicitare unui ofertant, în condițiile în care prima dintre ele a fost clară și precisă, iar răspunsul prezentat de ofertantul în cauză se referă chiar la solicitarea autorității contractante, este un demers nelegal, deoarece comisia de evaluare i-a creat un avantaj evident ofertantului în sensul că i-

a permis transformarea ofertei dintr-o ofertă neconformă într-o ofertă conformă și admisibilă.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei constă în modificarea valorii pentru rândul 17.1, Uniforma de lucru, dotare standard conform Legii nr. 333/2003, din formularul Calculație tarif orar prezentat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, astfel:

În cadrul răspunsului nr. 344/25.04.2023, Elite Special Guard SRL a prezentat modul de calcul pentru rândul 17.1 din cadrul formularului Calculație tarif orar prezentat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

În cadrul răspunsului nr. 395/08.05.2023, a prezentat modul de calcul pentru rândul 17.1 din cadrul formularului Calculație tarif orar/agent de pază prezentat atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, fiind prezentată tabelar diferența dintre cele două răspunsuri.

Din cele două răspunsuri prezentate de ofertantul în cauză, se poate constata că acesta a modificat oferta financiară, în sensul că, în cadrul răspunsului nr. 344/25.04.2023, SC Elite Special Guard SRL a prezentat o valoare de 120 lei/an, respectiv 0,060 lei/oră pentru costurile cu uniforma de lucru, iar prin răspunsul nr. 395/08.05.2023, ofertantul de pe locul 1 a prezentat o valoare de 40 lei/an, respectiv 0,020 lei/oră.

Este nepermisă o astfel de modificare a ofertei financiare, deoarece nu suntem în prezența unor erori aritmetice, deoarece atât valoarea de 0,060 lei/oră, cât și valoarea de 120 lei/an inclusiv modul de calcul prezentate în adresa nr. 344/25.04.2023, sunt corecte și coincid. Se poate considera că este vorba despre o eroare aritmetică numai în cazul în care ofertantul ar fi prezentat un mod de calcul, iar la rubrica "Valoare" ar fi precizat o valoare care nu ar coincide cu modul de calcul, potrivit art. 140 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, o modificare a ofertei financiare este corectă doar în cazul în care este vorba de o eroare aritmetică, iar prin corectarea acesteia, în mod obligatoriu se corectează elementele propunerii financiare, inclusiv prețul total al ofertei, și tot în mod obligatoriu prin refacerea calculelor aferente.

Or, prin modificările efectuate, ofertantul în cauză nu se află în prezența unei erori aritmetice în privința calculelor, întrucât a modificat structura tarifului atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, în ceea ce privește valoarea uniforme de lucru, doar cu scopul de a se încadra în valoarea ofertată.

Alt motiv de neconformitate a ofertei depusă de participantul câștigător este faptul că, din fundamentarea prețului, lipsesc următoarele costuri:

- costurile cu încălțăminte agenților de pază conform anexei nr. 3 la normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, Secțiunea Descrierea, culoarea și modelul uniformelor de serviciu ale personalului de pază propriu - art. 2. Articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu și echipamentul de protective sunt următoarele:

4. Încălțăminte:

- Pantofi;

- Bocanci;
- Ghete;
- Costurile cu securitatea și sănătatea în muncă;
- Costurile cu fluier și lanterne;
- Costurile cu ecusonul prevăzute de ANEXA Nr. 6B la normele metodologice Modelul ecusonului folosit de personalul de pază

Ca atare, oferta tehnică depusă de primul ofertant nu este corelată cu elementele ofertei tehnice, conducând la executarea necorespunzătoare a serviciilor de pază la obiectivele achizitoarei.

Valoarea totală ofertată de primul participant, pentru lotul 1-192.457,20 lei nu este calculată pentru numărul total de ore ce urmează a fi plătite de ofertantul de pe locul 1:

Astfel, din cadrul formularului "CALCULAȚIE TARIF ORAR/AGENT", ofertantul clasat pe locul 1 a declarat că va plăti un număr de 760,42 ore/lună/post .

Înmulțind numărul de ore/post, respectiv 760,42 ore x 12 luni durata contractului = 9.125,04 ore plătite/an, 9125,04 ore plătite/an x 21,97 lei/ora ofertat = 200.477,13 lei

Se constată ca valoarea ofertată de 192.457,20 lei este insuficientă pentru acoperirea celor 9125,04 ore la un tarif de 21,97 lei/oră.

Împărțind valoarea ofertată pentru lotul 1 de 192.457,20 lei la numărul de ore plătite de ofertantul în cauza, 9.125,04 ore, rezultă un tarif orar de 21,09 lei/oră.

Ca atare, oferta tehnică depusă de primul ofertant nu este corelată cu elementele ofertei tehnice, conducând la executarea necorespunzătoare a serviciilor de paza la obiectivele achizitoarei.

Valoarea totală ofertată, pentru lotul 1 - 192.457,20 lei nu este calculată pentru numărul total de ore ce urmează a fi plătite de ofertantul de pe locul 1.

Astfel, din cadrul formularului "CALCULAȚIE TARIF ORAR/AGENT", ofertantul clasat pe locul 1 a declarat că va plăti un număr de 760,42 ore/luna/post .

Se observă că tariful de 21,09 lei/oră este mult mai mic decât valoarea de la poz. 12 "Total cost salariat supus taxării" și nu justifică includerea sporurilor și indemnizațiilor asimilate salariului de bază.

Ca atare, în oferta depusă de ofertantul clasat pe primul loc, există o neconcordanță între tariful ofertat de 21.97 lei/oră, tarif ce a fost calculat pentru un număr de 8760 ore/an, deci fără a include și orele lucrate pentru acordarea unei ore libere în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul muncii și tariful ce urmează a fi plătit de ofertantul în cauză pentru cele 9.125,04 ore/an, ore ce includ atât cele 8760 ore la care se adaugă orele libere acordate în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Situația este similară și în ceea ce privește lotul 2. Este prezentat modul de calcul.

Tariful de 21,09 lei/ora (post 24/24h) și tariful de 21,06 lei/ora (post 12/24h) rezultat, este mult mai mic decât valoarea de la poz.12 "Total cost

salariat supus taxării” de la ambele posturi și nu justifică includerea sporurilor și indemnizațiilor asimilate salariului de bază.

Împărțind valoarea ofertată pentru lotul 2 de 292.365,00 lei la numărul de ore plătit de ofertantul în cauză, 13.870,08 ore, rezultă un tarif orar de 21,08 lei/oră.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de primul participant, se constată că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Elite Guard SRL.

Astfel, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art 137 alin 2 lit. d) și neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, fiind întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016

Județul Teleorman a transmis punctul său de vedere nr. 12364/23.05.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 27764/23.05.2023, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă modul de derulare a procedurii în cauză, cu invocarea deciziei Consiliului nr. 815/C9/729/11.04.2023, aducând următoarele precizări cu privire la contestația în cauză:

Conform procesului-verbal nr. 9545/21.04.2023, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de Elite Special Guard SRL, prin punerea în aplicare a deciziei nr. 815/C9/729/11.04.2023 și, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, a solicitat contestatoarei fundamentarea prețului ofertat.

Potrivit procesului verbal nr. 10712/05.05.2023, comisia de evaluare a analizat atât răspunsul la solicitarea privind fundamentarea prețului ofertat, depus de Elite Special Guard SRL, precum și fundamentarea prețului ofertei, depusă inițial, împreună cu oferta financiară a ofertantului SC PSG One SRL.

S-au solicitat clarificări privind fundamentările de preț ale ofertelor depuse de către aceștia, deoarece a constatat că există erori de calcul în cadrul modului de fundamentare a prețurilor, la ambele oferte, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 30, alin. (2) și art.31.

Drept urmare, în urma analizei răspunsurilor la clarificările privind modul de fundamentare a prețului ofertelor depuse pentru lot 1 și pentru lot 2, comisia de evaluare a decis ca ofertele depuse de către aceștia sunt admisibile.

Cu privire la susținerea contestatoarei „în mod nelegal, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC Elite Special Guard SRL a doua clarificare, pentru lot 1 și lot 2”, autoritatea contractantă arată că:

- în urma analizării modului de calcul al prețului la ofertele depuse, atât de SC Elite Special Guard SRL cât și de SC PSG One SRL, din cadrul fundamentărilor de preț, s-a constatat ca există erori de calcul;

- potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, au fost solicitate clarificări privind unele aspecte legate de Modul de calcul din cadrul fundamentării prețului ofertelor, o singura dată, pentru ambii ofertanți, atât la SC Elite Special Guard SRL cât și la SC PSG One SRL, fiind respectate astfel prevederile art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016;

- au fost respectate prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016;

- în urma corectării calculelor, ofertantul SC Elite Special Guard SRL nu a modificat, prin răspunsul la clarificare, prețul total al ofertei financiare depuse inițial, fiind respectate astfel prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- au fost respectate prevederile art. 135 alin.(3).

Raportat la faptul că, din fundamentarea prețului, lipsesc următoarele costuri: costurile cu încălțăminte agenților de pază; costurile cu securitatea și sănătatea în muncă; costurile cu fluier și lanterne; costurile cu ecusonul, autoritatea precizează că aceste costuri au fost menționate de către ofertant în oferta financiară atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, în cadrul tabelelor denumite CALCULUL TARIF ORAR/AGENT DE PAZĂ, la nr.crt. 17 - Costuri directe.

Referitor la susținerea potrivit căreia "Valoarea totală ofertată de primul participant, pentru lotul 1 - 192.457,20, nu este calculată pentru numărul total de ore ce urmează a fi plătite de ofertantul de pe locul 1; Situația este similară și în ceea ce privește lotul 2" face următoarele precizări:

Pentru lot 1:

- conform caiet de sarcini 365 zile/an x 24 ore/zi = 8.760 ore/an, 8.760 ore: 12 luni = 730 ore/lună;

- în cadrul tabelului denumit CALCULUL TARIF ORAR/AGENT DE PAZĂ, la nr.crt. 7 ofertantul precizează:

„Total ore lunare (solicitate de beneficiar) - 730,

Total ore lunare plătite (730 cf CS + 30,42 pt. art.126 lit.a) din CM - 760,42=730+365/12";

- diferența de 30,42 ore, reprezintă numărul de ore libere pe luna, respectiv sporul de noapte, acordat de ofertant potrivit art.126 lit.a) din Codul muncii;

- în cadrul tabelului denumit CALCULUL TARIF ORAR/AGENT DE PAZĂ, la nr.crt.7, ofertantul precizează Modul de calcul pentru Spor de noapte (22:00 pm - 06:00 am) conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv 30,42 ore libere/lună. 30,42 = nr. mediu zile/lună = 365 zile/an/12 luni/an;

- astfel Tariful orar ofertat (ora/agent de paza) de 21,97 lei/ora x 730 ore/luna x 12 luni = 192.457,20 lei, ce reprezintă valoarea totală ofertată.

Pentru lot 2: ofertantul a folosit același mod de calcul.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul contestației, se solicită anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 5466/10.03.2023 și 5467/10.03.2023, comunicări care au făcut



obiectul contestației nr. 26 din 17.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 14629/17.03.2023.

Potrivit deciziei nr. 815/C9/729/11.04.2023, comunicările privind rezultatul procedurii nr. 5466/10.03.2023 și 5467/10.03.2023, au fost deja anulate.

Autoritatea contractantă prin punerea în aplicare a deciziei anterior menționate, a reevaluat ofertele financiare depuse și a finalizat procedura prin întocmirea unui nou raport al procedurii cu nr. 11318/12.05.2023 și unor noi comunicări pentru SC PSG One SRL cu nr. 11321/12.05.2023 pentru lot 1 și cu nr. 11322 pentru lot 2.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind este nefondată.

Prin adresa nr. 27478/1342/C9/22.05.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dacă actele atacate reprezintă comunicările nr. 11321/12.05.2023 și 11322/12.05.2023 atașate contestației, având în vedere că cele două comunicări din data de 10.03.2023 au fost anulate de Consiliu prin Decizia nr. 815/C9/729/11.04.2023.

Prin adresa nr. 83/23.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 27674/23.05.2023, contestatoarea a precizat faptul că actele atacate prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27149/19.05.2023, sunt actele atacate atașate acesteia, respectiv raportul procedurii nr. 11318/12.05.2023; comunicarea nr. 11322/12.05.2023; comunicarea nr. 11331/12.05.2023, iar dintr-o eroare de redactare a menționat comunicările rezultatului procedurii nr. 5466/10.03.2023 și 5467/10.03.2023.

În acest sens, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 11318/12.05.2023, comunicările nr. 11322/12.05.2023 și 11321/12.05.2023, precum și toate actele și procesele-verbale subsecvente în ceea ce privește oferta Elite Special Guard SRL.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 28502/25.05.2023.

Prin cererea de intervenție nr. 479/29.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29664/06.06.2023, Elite Guard Special SRL solicită admiterea în principiu a cererii; respingerea contestației ca nefondată raportat la criticile susținute; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu acest demers juridic. Intervenienta prezintă punctual modul de fundamentare a prețului și răspunsurile transmise.

Solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Intervenienta a studiat dosarul cauzei în data de 08.06.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază: Lot 1-Servicii de pază la obiectivul Centrul Militar Județean Teleorman; Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 3812/17.02.2023, valoarea estimată a contractului fiind de 568.142 lei, fără TVA,

din care: 227.259 lei, fără TVA, pentru Lot 1-Servicii de pază la obiectivul Centrul Militar Județean Teleorman; 340.883 lei, fără TVA, pentru Lot 2 – Servicii de pază la obiectivul Centrul de Sănătate Regele Carol I Deparați.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, PSG One SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 11.363,00 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209163050/1 din 19.05.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu-Jiu.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Elite Special Guard SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 11318/12.05.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În cadrul procedurii a fost pronunțată anterior decizia nr. 815/C9/729 din 11.04.2023, în care s-au reținut, între altele:

Analizând raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia, s-a consemnat că ambele oferte depuse (PSG One SRL și Elite Special Guard SRL) sunt admisibile, prețul ofertelor depășește procentul de 80% din valoarea estimată, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" fiind clasată pe primul loc și declarată câștigătoare oferta Elite Special Guard SRL.

Verificând propunerea financiară a societății câștigătoare, se observă că, pentru cele două loturi, au fost depuse formularele de ofertă și centralizatoarele de prețuri.

Nu au fost depuse calculații (fundamentări) ale prețului, acestea regăsindu-se doar în oferta PSG One SRL.

Nici din punctul de vedere al autorității contractante și nici din cererea de intervenție nu rezultă că ar fi fost depusă fundamentarea prețului ofertat.

Faptul că prețul propus de Elite Special Guard SRL depășește pragul de 80% din valoarea estimată prevăzut de dispozițiile legale pentru considerarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu înseamnă că achizițtoarea nu avea obligația să verifice corectitudinea prețului și respectarea dispozițiilor legale aplicabile (Codul Muncii și Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022).

În lipsa prezentării calculației de preț nu se poate verifica respectarea salariului minim prevăzut la art. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 (Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră).

De asemenea, nu poate fi verificată corectitudinea acordării sporurilor prevăzute de Codul Muncii și la care s-a făcut referire în contestație (spor de week-end, spor de zile libere, spor de muncă de noapte, indemnizație concediu de odihnă).

Totodată, nu poate fi verificată respectarea Legii nr. 448/2006 în privința fondului de handicap.

Chiar dacă a organizat o procedură proprie nu înseamnă că autoritatea contractantă nu avea obligația, pentru respectarea principiului transparenței, să solicite și să verifice fundamentarea prețului ofertat de Elite Special Guard SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că a efectuat verificări în privința propunerii tehnice și financiare, însă nu se poate determina cum au fost efectuate astfel de verificări în lipsa prezentării calculației de preț.

Deși, în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise, contestatoarea face referiri generale, și nu concrete prin raportare la elemente din oferta criticată, având în vedere lipsa unor minime informații care ar fi trebuit să se regăsească în ofertă și care ar fi trebuit să fie verificate de comisia de evaluare, se apreciază că este necesară solicitarea unei fundamentări a prețului ofertat de Elite Special Guard SRL și analiza acesteia.

Astfel fiind, întrucât nu este posibilă efectuarea unei analize a prețului ofertat de Elite Special Guard SRL, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte, cu solicitarea prezentării fundamentării prețului și verificarea respectării în calculul acestuia a dispozițiilor legale aplicabile la care s-a făcut referire mai sus, precum și a corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat Elite Special Guard SRL, cu adresele nr. 9546/21.04.2023 și 9547/21.04.2023, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile

furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr.98/2016;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertanta a răspuns cu adresele nr. 344/25.04.2023 și 345/25.04.2023.

Pentru lotul 1, s-a răspuns astfel:

2. Din fundamentarea prezentată rezultă următoarele:

- salariul de bază de 3.000 lei fiind în concordanță cu H.G. nr. 1447/2022;

- sporul de noapte acordat conform prevederilor art.126 lit.a) din Codul Muncii;

- sporul de week-end acordat conform prevederilor art.137 din Codul Muncii, pentru care anexăm extras

din Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la ITM Teleorman;

- cele 15 zile de sărbătoare legală se plătesc dublu cf.art. 139 -142 din Codul Muncii (Legea nr. 52 din 3 martie 2023 pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii a fost publicată în MO nr. 186 din 6 martie 2023, deci ulterior depunerii ofertei);

- nu se efectuează ore suplimentare, având în vedere numărul de agenți utilizați pe post;

- concediul de odihnă anual pentru toți agenții implicați în prestarea serviciilor (post 24/24 =4,97 agenți/post);

• baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă în cuantum de 2,25%, astfel cum este prevăzută la art. 220<sup>3</sup> și art. 220<sup>4</sup> din OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și OUG nr.168/2022 la art.XXXVII prevede: Prin derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220\*4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor, • pentru Fondul de handicap anexăm documente justificative - Extras revisal, de unde rezultă inaplicabilitatea prevederilor art.78 alin. (2) Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificata și completata prin OUG nr. 60/2017;

• cheltuielile directe, constând în:

- cost uniforma de lucru -dotare standard conf Legii nr. 333/2003
- cost echipamente de lucru -spray, baston registre de paza
- cost telefonie mobila
- cost anual medicina muncii (examen periodic si examen psihologic)
- cost anual instruire cf art. 44 alin. 4 HG 301/2012

cheltuielile indirecte și profitul se regăsesc în fundamentarea atașată.

3. Cu privire la cheltuielile pentru cazare/detașare/delegare prevăzute la art.44, alin.(2) din Legea nr. 53/2003 -Codul Muncii, precizăm că personalul de execuție ce urmează a presta serviciile de pază își are domiciliul în județul Teleorman, situație în care aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile,

în Propunerea Tehnică, la pag.21+35 am prezentat documente justificative din care rezultă domiciliul agenților.

4. Subscrisa nu a uzat de stimulente acordate prin Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca

5: De asemenea trebuie menționat că subscrisa are asigurată în tot județul Teleorman infrastructura necesară desfășurării serviciilor în cele mai optime condiții.

Au fost atașate CALCUL TARIF ORAR/AGENT DE PAZA (lei/ora fara TVA) Post 24/24; contractul colectiv de munca 2022-2023, registru salariați.

Similar s-a răspuns pentru lotul 2.

Ulterior analizării răspunsurilor la clarificări, cu adresa nr. 10714/05.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat Elite Special Guard SRL următoarele:

Pentru Lot 1:

1. la poziția 1 - Total ore lunare, Mod de calcul, ati mentionat „8.7608 ore”, si nu 8760 ore asa cum este solicitat in caietul de sarcini,

2. la poziția 4<sup>1</sup> - Număr agenți necesari (cu asigurare C.O), Mod de calcul, ati mentionat ca „4,6 (B1<sup>1</sup>) + 4,6x20x8/12/165,333 (C.O)” ar reprezenta un număr de 4,97 agenți,

3. la poziția 13 - Contributie Asiguratorie pt Munca 2,25%, Mod de calcul, ati mentionat „2,25% x (B12 - B10 - 200/165,333) = 0,41 lei/h”, adica „2,25% x (21,36 - 1,70 - 200/165,333) = 0,41 lei/h”, iar in urma verificării si conform Codului fiscal prevederile art. 220<sup>4</sup> privind Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru munca, ar rezulta Contributie Asiguratorie pentru Munca de 0,45 lei/h.

Pentru Lot 2:

1. ati prezentat Calcul tarif orar/agent de paza, Post 12/24, iar in tabelul ce reprezintă Modul de calcul, ati mentionat Post 24/24,

- la poziția 13 - Contributie Asiguratorie pt Munca 2,25%, Mod de calcul, ati mentionat „2,25% x (B12 - B10 - 200/165,333) = 0,43 lei/h”, adica „2,25% x (22,18 - 1,77 - 200/165,333) = 0,43 lei/h”, iar in urma verificării si conform Codului fiscal

prevederile la art. 220<sup>4</sup> privind Baza de calcul al contribuției asigurătorii pentru munca, ar rezulta Contributie Asiguratorie pentru Munca de 0,47 lei/h.

2. ati prezentat Calcul tarif orar/agent de paza, Post 24/24:

- la poziția 1 - Total ore lunare, Mod de calcul, ati mentionat „8.7608 ore”, si nu 8760 ore asa cum este solicitat in caietul de sarcini,

- la poziția 4<sup>1</sup>- Număr agenți necesari (cu asigurare C.O), Mod de calcul, ati mentionat ca „4,6 (B1<sup>1</sup>) + 4,6x20x8/12/165,333 (C.O)” ar reprezenta un număr de 4,97 agenți,

- la poziția 13 - Contributie Asiguratorie pt Munca 2,25%, Mod de calcul, ati menționat „2,25% x (B12 - B10 - 200/165,333) = 0,41 lei/h”, adica „2,25% x (21,36 - 1,70 - 200/165,333) = 0,41 lei/h”, iar in urma verificării si conform Codului fiscal prevederile art. 220<sup>4</sup> privind Baza de calcul al contribuției asigurătorii pentru munca, ar rezulta Contributie Asiguratorie pentru Munca de 0,45 lei/h.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 395/08.05.2023, astfel:

Dintr-o eroare au fost transmise alte fundamentări decât cele care au stat la baza ofertelor depuse în prezenta procedură, persoana responsabilă cu achizițiile fiind în CO, de aceea s-au făcut și acele greșeli de redactare;

- Atașam fundamentările de tarif, precizând totodată că, prezentul răspuns de clarificare nu modifică în nici un fel propunerea financiară-depusă inițial

Pentru Lot 1:

1. La poziția 1 apare o eroare de redactare "8.7608", însă numărul orelor lunare este corect calculat 8.760 ore: 12 luni = 730 ore/luna

2. Pentru poziția 4<sup>1</sup> precizăm:

- pentru acoperirea celor 730 de ore lunare solicitate prin caietul de sarcini sunt necesari 730 ore/lună : 165,333 ore lucrate de angajat lunar = 4,42 agenti/post

- pentru acoperirea celor 30,42 de ore lunare datorate aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii sunt necesari 30,42 ore/lună : 165,333 ore lucrate de angajat lunar = 0,18 agenti/post

- deci, pentru prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru acordarea sporului de muncă pe timpul nopții (prin oră liberă plătită) și pentru a nu se presta ore suplimentare sunt necesari 4,60 agenti/post = 4,42 agenti/post + 0,18 agenti/post

- pentru a nu se presta ore suplimentare, de către cei 4,60 agenti/ post, în perioada concediilor de odihnă, este obligatorie suplimentarea numărului de agenți/post, astfel:

4,60 agenti/post x 20 zile CO/an/agent x 8 ore/zi : 12 luni : 165,333 ore/luna/agent = 0,37 agenti/post pentru asigurarea concediilor de odihnă în concluzie, pentru efectuarea serviciilor sunt necesari 4,97 agenți/post. în condițiile în care nu am fi suplimentat numărul de agenți, orele provenite din acordarea sporului de noapte și al CO ar fi trebuit plătite ca ore suplimentare pentru cei 4,42 agenti/post (30,42 +4,42 x20x8/12/165,333 = 30,42+58,93 = 89,35 ore/post → adică 20,22 ore suplimentare/agent/lună)

3. Pentru poziția 13 precizăm că au fost aplicate prevederile art.XXXVII din OUG nr. 168/2022, conform căruia în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor

Pentru Lot 2:

1. - în coloana 8 apare o eroare de redactare-"24/24", însă calculul tarifului orar este pentru post 12/24, astfel cum este menționat și în titlu

- Pentru poziția 13 precizăm că au fost aplicate prevederile art.XXXVII din OUG nr,168/2022, conform căruia în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de

calculul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună. Reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor

- La poziția 1 apare o eroare de redactare "8.7608", însă numărul orelor lunare este corect calculat 8.760 ore: 12 luni = 730 ore/luna

2. Pentru poziția 4<sup>1</sup> precizăm:

- pentru acoperirea celor 730 de ore lunare solicitate prin caietul de sarcini sunt necesari 730 ore/lună : 165,333 ore lucrate de angajat lunar = 4,42 agenti/post

- pentru acoperirea celor 30,42 de ore lunare datorate aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii sunt necesari 30,42 ore/lună : 165,333 ore lucrate de angajat lunar = 0,18 agenti/post

- deci, pentru prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru acordarea sporului de muncă pe timpul nopții (prin oră liberă plătită) și pentru a nu se presta ore suplimentare sunt necesari 4,60 agenti/post = 4,42 agenti/post + 0,18 agenti/post

pentru a nu se presta ore suplimentare, de către cei 4,60 agenti/post, în perioada concediilor de odihnă, este obligatorie suplimentarea numărului de agenți/post, astfel:

$4,60 \text{ agenti/post} \times 20 \text{ zile CO/an/agent} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/luna/agent} = 0,37 \text{ agenti/post}$  pentru asigurarea concediilor de odihnă

În concluzie, pentru efectuarea serviciilor sunt necesari 4.97 agenți/post. În condițiile în care nu am fi suplimentat numărul de agenți, orele provenite din acordarea sporului de noapte și al CO ar fi trebuit plătite ca ore suplimentare pentru cei 4,42 agenți/post ( $30,42 + 4,42 \times 20 \times 8 / 12 / 165,333 = 30,42 + 58,93 = 89,35 \text{ ore/post}$  - adică 20,22 ore suplimentare/agent/lună)

- Pentru poziția 13 precizăm că au fost aplicate prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/2022, conform căruia în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor.

Pentru Lot 2:

1. - în coloana 8 apare o eroare de redactare-"24/24", însă calculul tarifului orar este pentru post 12/24, astfel cum este menționat și în titlu

- Pentru poziția 13 precizăm că au fost aplicate prevederile art. XXXVII din OUG nr.168/2022, conform căruia în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună. Reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor

- La poziția 1 apare o eroare de redactare "8.7608", însă numărul orelor lunare este corect calculat 8.760 ore: 12 luni = 730 ore/luna

2. Pentru poziția 41 precizăm:

- pentru acoperirea celor 730 de ore lunare solicitate prin caietul de sarcini sunt necesari 730 ore/lună : 165,333 ore lucrate de angajat lunar = 4,42 agenti/post

- pentru acoperirea celor 30,42 de ore lunare datorate aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii sunt necesari 30,42 ore/lună : 165,333 ore lucrate de angajat lunar = 0,18 agenti/post

- deci, pentru prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru acordarea sporului de muncă pe timpul nopții (prin oră liberă plătită) și pentru a nu se presta ore suplimentare sunt necesari 4,60 agenți/post = 4,42 agenți/post + 0,18 agenți/post pentru a nu se presta ore suplimentare, de către cei 4,60 agenți/post, în perioada concediilor de odihnă, este obligatorie suplimentarea numărului de agenți/post, astfel:

$4,60 \text{ agenti/post} \times 20 \text{ zile CO/an/agent} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/luna/agent} = 0,37 \text{ agenti/post}$  pentru asigurarea concediilor de odihnă.

În concluzie, pentru efectuarea serviciilor sunt necesari 4.97 agenți/post. În condițiile în care nu am fi suplimentat numărul de agenți, orele provenite din acordarea

sporului de noapte și al CO ar fi trebuit plătite ca ore suplimentare pentru cei 4,42 agenți/post ( $30,42 + 4,42 \times 20 \times 8 / 12 / 165,333 = 30,42 + 58,93 = 89,35$  ore/post - adică 20,22 ore suplimentare/agent/lună);

- Pentru poziția 13 precizăm că au fost aplicate prevederile art. XXXVII din OUG nr. 168/2022, conform căruia în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă, încadrați cu normă întreagă, la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor.

A fost prezentat calculul tarif orar pentru cele două loturi.

În urma analizării răspunsurilor primite, prin procesul-verbal nr. 1160/11.05.2023 ambele oferte depuse au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind desemnată câștigătoare oferta Elite Special Guard SRL.

A fost încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 11318/12.05.2023 cuprinzând rezultatul amintit și transmise comunicările rezultatului procedurii către cei doi ofertanți.

Față de cele constatate mai sus, Consiliu reține că este neîntemeiată critica contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare a transmis aceeași solicitare de clarificare de două ori, deși prima solicitare către Elite Special Guard SRL era clară și precisă. Astfel, se poate observa că, în prima solicitare s-a cerut fundamentarea prețului, iar în cea de-a doua solicitare clarificări punctuale prin raportare la răspunsul primit. În mod corect autoritatea contractantă a transmis a doua solicitare de clarificări, câtă vreme a constatat că are anumite nelămuriri și, pentru a se edifica, avea nevoie de răspunsuri suplimentare.

Vizavi de numărul total de ore lucrate, este evident că "87608" ore nu putea fi decât o eroare de redactare, dat fiind că "8760 ore:12=730 ore". Așadar, numărul de ore corect era 8760, cum, în mod corect, a fost menționat în calculul tarifului transmis atașat celei de-a doua clarificări.

În ceea ce privește calculul contribuției asiguratorii pentru muncă, se constată că, în răspunsul la prima clarificare, pentru lotul 1, valoarea este de 0,41 lei, calculul contribuției asiguratorie de muncă fiind următorul:  $2,25\% \times (B12 - B10 - 200 / 165,333)$ ; OUG nr. 79/2017 pentru modific. și compl. Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art 220\*3 Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru munca fiind prevăzută la art 220\*4

OUG nr. 168/2022 la art XXXVII prevede:

Prin derogare de la prevederile art 78, art 139 alin (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220\*4 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023, în cazul salariaților care desfășoară activitate în baza contractului individual de muncă încadrați cu normă întreagă la locul unde se află funcția de bază, nu se datorează impozit pe venit și nu se cuprinde în baza lunară de calcul al contribuțiilor sociale obligatorii suma de 200 lei/lună, reprezentând venituri din salarii și asimilate salariilor.

B12 reprezintă total salarii, iar B10 reprezintă indemnizația pentru concediu de odihnă.

Așadar, procentul de 2,25% a fost aplicat de ofertant asupra cuantumului total de salarii din care a scăzut indemnizația pentru concediu de odihnă.

Potrivit art. 220<sup>4</sup> alin. (1) din Codul fiscal Baza lunară de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă o reprezintă suma câștigurilor brute **realizate din salarii și venituri asimilate salariilor**, în țară și în străinătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și a acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, care include: (...).

Cum a arătat și societatea contestatoare indemnizația pentru concediu de odihnă reprezintă un venit asimilat salariilor, astfel că trebuia inclus în baza de calcul, nu să fie eliminat, cum, în mod greșit, a procedat ofertanta câștigătoare.

Modificarea transmisă în cel de-al doilea răspuns la clarificări, respectiv includerea în baza de calcul a indemnizației pentru concediu nu putea fi acceptată de comisia de evaluare nefiind o eroare aritmetică (de calcul) în sensul art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, **reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Ofertanta câștigătoare nu a procedat la a reface anumite calcule greșite, ci a aplicat cota de 2,25% la o altă bază de calcul, cea care era corectă și care respecta dispozițiile legale (Codul fiscal).

Pentru a păstra valoarea totală ofertată, 21,97 lei/oră, după modificarea contribuției asiguratorii din 0,41 lei în 0,45 lei, ofertanta a redus valoarea pentru uniforma de lucru de la 0,060 lei la 0,020 lei, modificare care, de asemenea, nu putea fi acceptată.

Modul în care a procedat societatea trebuia să conducă la respingerea ofertei, pentru modificarea ofertei în mod nepermis.

Pentru ambele loturi, oferta a fost modificată, astfel, pentru lotul 2, contribuția asiguratorie a fost modificată din 0,43 lei în 0,47 lei, costurile pentru uniformă fiind, de asemenea, modificate din 0,060 lei în 0,020 lei.

Chiar dacă, în cauză, a fost aplicată o procedură proprie pentru care este obligatorie aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu înseamnă că putea fi acceptată o modificare a ofertei precum cea înaintată de Elite Special Guard SRL.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile PSG One SRL, cu privire la modul de fundamentare a prețului de către Elite Special Guard SRL.

Vizavi de lipsa costurilor cu încălțăminte și a celor cu fluiere și lanterne, ecuson, sănătatea și securitatea în muncă, se constată că oferta a prevăzut cheltuieli cu uniforma de lucru dotare standard, echipamente de lucru, medicina muncii și instruire, astfel că, în lipsa altor elemente care să conducă la concluzia avansată de contestatoare, se constată a fi neîntemeiate criticile formulate.

În ceea ce privește faptul că valoarea ofertată nu ar acoperi orele prevăzute la tariful ofertat de 21,97 lei/oră, autoritatea contractantă și intervenienta au explicat că diferența dintre orele calculate de petentă în contestație și cele din calculațiile de preț rezultă din faptul că au fost



scăzute orele libere, 30,42 ore libere/lună. Astfel, se constată că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, modul său de calcul raportându-se la un număr total de ore, nu la cel din ofertă redus cu numărul de ore libere.

În considerarea celor prezentate, constatându-se nelegală evaluarea efectuată de achizitoare, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei Elite Special Guard SRL.

În consecință, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de Elite Special Guard SRL. Va fi respinsă solicitarea de plată a cheltuielilor ocazionate de demersul juridic, ca urmare a respingerii cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de PSG One SRL, în contradictoriu cu Județul Teleorman, și anulează procesul-verbal nr. 11160/11.05.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei Elite Special Guard SRL, pentru loturile 1 și 2, raportul procedurii nr. 111318/12.05.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Elite Special Guard SRL, pentru loturile amintite, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod proceduri civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către SC Elite Guard Special SRL și o respinge.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
**Sanda**  
**IOANITESCU**



**MEMBRU,**  
**Eugen Ștefan Dorel**  
**COJOACĂ**

**MEMBRU,**  
**Grațiela Magdalena**  
**GAIDARGI**

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini