

R O M Â N I A
CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN

PROCES VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județean Teleorman
din data de 29 aprilie 2015

Bună ziua, stimați colegi,

Consiliul Județean Teleorman a fost convocat în ședință ordinară pentru astăzi, 29 aprilie 2015, prin dispoziția nr. 142 din 22 aprilie 2015.

La ședință participă toți consilierii în funcție, ședința de consiliu este legal constituită, fiind astfel asigurat cvorumul de prezență necesar pentru desfășurarea legală a acestei ședințe ordinare.

Fiind ședință publică, așa cum prevede Legea administrației publice locale, anunțul cu ordinea de zi a fost adus la cunoștință dumneavoastră și locuitorilor județului Teleorman prin mass - media locală, fiind publicat și pe site-ul Consiliului județean.

Participă, în calitate de invitați, directori și funcționari publici din aparatul de specialitate al Consiliului județean, conducători ai unor instituții din subordine, precum și reprezentanți ai presei scrise și audio-vizuale.

Procesul - verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Teleorman, din data de 26 martie 2015, v-a fost pus la dispoziție și îl supun aprobării dumneavoastră.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean, din 26 martie 2015.

Doamnelor și domnilor,

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 98 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am întocmit următorul proiect al ordinii de zi:

1. **Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării rețelei școlare de învățământ special din județul Teleorman pentru anul școlar 2015-2016.**
Inițiator: vicepreședinte Cornel Bleajă
2. **Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 30 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.**
Inițiator: vicepreședinte Cornel Bleajă
3. **Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 31 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.**
Inițiator: vicepreședinte Cornel Bleajă

4. **Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 32 din 12 februarie 2015.**
Inițiator: vicepreședinte Cornel Bleajă
5. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de cooperare între Județul Teleorman din România și Regiunea Pleven din Republica Bulgaria.**
Inițiator: vicepreședinte Zavera Niculae
6. **Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 118 din 30 septembrie 2009, cu modificările ulterioare.**
Inițiator: vicepreședinte Zavera Niculae
7. **Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Județean Teleorman pentru efectuarea unor lucrări de ancorare a unui cablu de fibră optică.**
Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman
8. **Proiect de hotărâre privind darea în administrare Agenției Naționale de Presă AGERPRES a unui spațiu din Palatul Administrativ, proprietate publică a statului, aflat în administrarea Consiliului Județean Teleorman.**
Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman
9. **Proiect de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe traseul TR 079 Alexandria-Nenciulești-Vedea cuprins în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, valabil pentru perioada 2014-2019, unui operator de transport rutier, precum și a tarifului utilizat de acesta.**
Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman
10. **Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 121 din 26 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare.**
Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman
11. **Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 144 din 28 august 2014.**
Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman
12. **Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 și a anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 38 din 27 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare.**
Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman
13. **Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Deservire Pază și Protocol.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

14. **Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Bibliotecii Județene “Marin Preda” Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

15. **Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Muzeului Județean Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

16. **Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management și a Caietului de obiective pentru ocuparea postului de manager al Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

17. **Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs și a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru concursul de management organizat în vederea încredințării managementului Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman și stabilirea calendarului de desfășurare a concursului.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

18. **Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 34 din 12 februarie 2015.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

19. **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Teleorman pe anul 2015.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

20. **Proiect de hotărâre privind aprobarea executiei bugetului propriu al județului pentru secțiunile de funcționare și dezvoltare, la 31 martie 2015.**

Inițiator: Președintele Consiliului Județean Teleorman

21. **Diverse.**

Supun la vot proiectul ordinii de zi.

- Cine este pentru ?**
- Impotrivă ?**

- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul ordinii de zi.

Potrivit art. 117 litera "a" din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectele de hotărâri de la ordinea de zi au fost avizate pentru legalitate de secretarul județului.

Înainte de a merge mai departe, țin să precizez că, în conformitate cu prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001, respectiv ale art. 77 din Legea nr. 393/2004, nu poate lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor înscrise pe ordinea de zi consilierul județean care fie personal, fie prin soț, soție, afini, rude până la gradul IV inclusiv, are interes patrimonial în problema supusă dezbaterii.

Dacă avem asemenea cazuri, rog să ne fie aduse la cunoștință pentru ca abținerea de la deliberarea și adoptarea hotărârilor să fie consemnată în procesul verbal al acestei ședințe.

La primul punct de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării rețelei școlare de învățământ special din județul Teleorman pentru anul școlar 2015-2016.

Rog pe domnul Vlad Eugen Ovidiu, președintele comisiei juridice să prezinte raportul de avizare.

Domnul Vlad Eugen Ovidiu.

Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării rețelei școlare de învățământ special din județul Teleorman pentru anul școlar 2015-2016.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea organizării rețelei școlare de învățământ special din județul Teleorman pentru anul școlar 2015-2016.

La punctul doi de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 30 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 30 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.

Domnul Neagu Tudor.

Domnule președinte, eu nu particip la vot.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Este în regulă.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?

- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 30 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.

La punctul trei de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 31 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 31 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.

Domnul Neagu Tudor.

Domnule președinte, eu nu particip la vot.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Este în regulă.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?

- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 31 din 12 februarie 2015, cu modificările ulterioare.

La punctul patru de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 32 din 12 februarie 2015.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 32 din 12 februarie 2015.

Domnul Neagu Tudor.

Domnule președinte, eu nu particip la vot.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Este în regulă.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?

- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 32 din 12 februarie 2015.

La punctul cinci de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de cooperare între Județul Teleorman din România și Regiunea Pleven din Republica Bulgaria.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de cooperare între Județul Teleorman din România și Regiunea Pleven din Republica Bulgaria.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea Înțelegerii de cooperare între Județul Teleorman din România și Regiunea Pleven din Republica Bulgaria.

La punctul șase de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 118 din 30 septembrie 2009, cu modificările ulterioare.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.
- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 118 din 30 septembrie 2009, cu modificările ulterioare.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 118 din 30 septembrie 2009, cu modificările ulterioare.

La punctul șapte de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind acordul Consiliului Județean Teleorman pentru efectuarea unor lucrări de ancorare a unui cablu de fibră optică.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind acordul Consiliului Județean Teleorman pentru efectuarea unor lucrări de ancorare a unui cablu de fibră optică.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?

- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind acordul Consiliului Județean Teleorman pentru efectuarea unor lucrări de ancorare a unui cablu de fibră optică.

La punctul opt de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind darea în administrare Agenției Naționale de Presă AGERPRES a unui spațiu din Palatul Administrativ, proprietate publică a statului, aflat în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Rog pe domnul Vlad Eugen Ovidiu, președintele comisiei juridice să prezinte raportul de avizare.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind darea în administrare Agenției Naționale de Presă AGERPRES a unui spațiu din Palatul Administrativ, proprietate publică a statului, aflat în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind darea în administrare Agenției Naționale de Presă AGERPRES a unui spațiu din Palatul Administrativ, proprietate publică a statului, aflat în administrarea Consiliului Județean Teleorman.

La punctul nouă de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe traseul TR 079 Alexandria-Nenciulești-Vedea cuprins în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, valabil pentru perioada 2014-2019, unui operator de transport rutier, precum și a tarifului utilizat de acesta.

Rog președinții comisiilor economică și urbanism să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.
- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.
- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe traseul TR 079 Alexandria-Nenciulești-Vedea cuprins în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, valabil pentru perioada 2014-2019, unui operator de transport rutier, precum și a tarifului utilizat de acesta.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea delegării gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate pe traseul TR 079 Alexandria-Nenciulești-Vedea cuprins în Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate, valabil pentru perioada 2014-2019, unui operator de transport rutier, precum și a tarifului utilizat de acesta.

La punctul zece de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 121 din 26 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Rog președinții comisiilor economică și juridică să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.
- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Domnul Iliescu Alexandru.

Domnule președinte, dacă îmi permiteți, nu am văzut nicăieri în expunerea de motive și nici în raportul de specialitate dacă transformarea care se face se încadrează în bugetul actual. Este valabil și pentru celelalte proiecte și, aș dori, ca în momentul în care se fac astfel de solicitări consiliului județean, să se specifice în mod expres că se încadrează în bugetul de venituri și cheltuieli. Eu știu că orice transformare sau angajare se face cu avizul instituției superioare, dar neapărat cu încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli.

Este cineva de la instituția respectivă care poate să ne spună dacă se încadrează în buget?

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă spun eu. Nicio angajare, în nicio instituție publică din subordine, nu se face fără acordul Consiliului Județean Teleorman. Acordurile date de consiliul județean au avut stipulată în mod expres această prevedere, ca posturile respective să se încadreze în buget. Așa au fost toate acordurile semnate de consiliul județean. Nu pot fi posturi scoase la concurs sau transformări de posturi fără acordul nostru pentru că trebuie făcute modificări în buget pentru ele. Acest fapt se poate verifica atât în anul 2014, cât și anul acesta întrucât rectificările care s-au făcut nu au afectat plafonul cheltuielilor de personal.

Domnul Iliescu Alexandru.

Sunt convins că dumneavoastră ați avut în vedere acest lucru, dar rugămintea era ca pe viitor, aceste instituții să specifice în documentele prezentate că se încadrează în bugetele alocate, că își asumă această responsabilitate.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Sigur, voi ruga colegii de la instituțiile din subordine, să aibă în vedere acest lucru.

Dacă nu mai sunt alte observații, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 121 din 26 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 121 din 26 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

La punctul 11 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 144 din 28 august 2014.

Rog președinții comisiilor economică și juridică să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.
- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 144 din 28 august 2014.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 144 din 28 august 2014.

La punctul 12 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 și a anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 38 din 27 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

Rog președinții comisiilor economică și juridică să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.
- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Domnul Iliescu Alexandru.

Domnule președinte, tot eu doresc să fac o precizare. Înțeleg că această persoană nu poate, din motive independente de el, să aducă diploma și se propune transformarea postului din studii superioare în studii generale/medii. Pe prima pagină a expunerii de motive scrie că “postul de inspector de specialitate – studii superioare ocupat, se transformă în muncitor calificat”, iar pe pagina următoare spune că “se impune transformarea postului ocupat de salariat din studii superioare în studii medii. Eu consider că cel mai corect este să se transforme postul respectiv în situația în care a fost înainte, dacă a fost muncitor în muncitor, dacă a fost cu studii medii în studii medii.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Cu studii medii a fost încadrat.

Domnul Iliescu Alexandru.

Păi da, cu studii medii nu înseamnă muncitor necalificat, poate fi technician, referent, etc., iar dacă îi facem un bine haideți să îl aducem la stadiul anterior avansării pe studii superioare.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Nu. Să vă spun despre ce este vorba. A fost un document a cărei valabilitate a expirat, s-a purtat o corespondență între instituție și persoana în cauză care pune la dispoziție documente necesare să justifice aceste studii superioare. Există o corespondență și între Centrul Furculești și Ministerul Educației, unde centrul expune

exact speța și cum stau lucrurile, iar Ministerul Educației confirmă că acele documente au valabilitate un an. Nemaifiind valabile, nu poate ocupa acel post. Transformarea în muncitor necalificat se face deoarece aceste centre au o organigramă standard în care sunt prevăzute exact categoriile de posturi care pot fi ocupate în cadrul acestei instituții. Este specificat exact numărul și care este procentul posturilor pe care le pot ocupa cei cu studii de specialitate, adică asistenți și procentul posturilor pentru personal auxiliar. De ce muncitor calificat? Pentru că această categorie este prevăzută în această lege care stă la baza organigramei respective. În cazul în care dumnealui are studii pentru a ocupa anumite funcții, spre exemplu referent, nu poate pentru că în cazul acestei instituții și în organigrama ei nu este prevăzut un astfel de post, de referent, ci de muncitor calificat. Numărul acestor posturi este limitat, sunt posturi care nu se încadrează în astfel de instituții.

Domnul Iliescu Alexandru.

Am înțeles, dar dacă această persoană nu are calificarea de muncitor calificat cu studii medii, ce se întâmplă, această persoană pleacă acasă?

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Dacă se ajunge în această situație, se analizează și acest aspect.

Domnul Vlad Eugen Ovidiu.

Este vorba de un post pe care l-a ocupat anterior.

Domnul Iliescu Alexandru.

Dânsul nu poate să aducă diploma de studii pentru că facultatea respectivă are toată documentația la poliție pentru cercetare și nu eliberează nici un act până nu se termină cercetarea.

Domnul Vrăjitoarea Emilian.

Mai există o problemă. Dacă este angajat cu studii superioare pe baza acelei adeverințe care atestă că a absolvit o instituție de învățământ superior, a fost avansat și remunerat pe studii superioare pentru un an de zile cât a fost valabilă adeverința, dar și în prezent.

Dacă acum va fi remunerat pe studii medii, va trebui să dea banii înapoi pentru perioada de când a expirat valabilitatea adeverinței până când va fi încadrat pe studii medii.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vorbim de o instituție din subordine care are personalitate juridică. Angajările se fac cu avizul consiliului județean, noi verificăm încadrarea în statul de funcții, inclusiv transformarea unui astfel de post. Celelalte aspecte intră în competența instituției respective care va trebui să-și rezolve problemele economice generate de această situație.

Dacă nu mai sunt alte observații, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 și a anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 38 din 27 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

Cu 32 voturi „pentru” și 1 „abținere” (domnul Ion Petre) s-a aprobat proiectul de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 și a anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Teleorman nr. 38 din 27 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare.

La punctul 13 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Deservire Pază și Protocol Rog președinții comisiilor economică și juridică să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Domnul Șuică Iulian.

Domnule președinte, eu am câteva comentarii de făcut. Am înțeles că șeful Serviciului de deservire, pază și protocol este Viorel Cârstea, pe care îl salut și în văd acolo, după colț. Îi transmit că îl aștept de un an de zile să prezinte un raport la societatea cu profil piscicol. Acum înțeleg de ce nu poate să vină, având două însărcinări dintr-astea cu funcții de conducere, este greu.

Acum, mi se pare o propunere nereserioasă din partea dumnealui să vină astăzi și să ne solicite angajarea unui post de muncitor necalificat, dar care să aibă oarecare pregătire, oarecare specializare așa, între ghilimele, în silvicultură, având în vedere că din cei 41 de salariați, 35 sunt portari, paznici, muncitori necalificați, muncitori calificați, îngrijitori și manipulant bunuri. Nu știu ce poate să aibă în fișa postului un manipulant bunuri care să-l facă numai pe el capabil să desfășoare această activitate și n-ar fi putut să desfășoare activitatea de manipulant bunuri și un muncitor necalificat deja angajat.

M-aș fi bucurat să găsesc aici bugetul de venituri și cheltuieli, să știu și eu care sunt cheltuielile cu personalul, dar îmi imaginez că la 41 de persoane ar fi o sumă frumoasă.

A doua propunere, de transformare a postului de inspector de specialitate grad profesional II în inspector de specialitate grad profesional IA, din punctul meu de vedere, nu se justifică. De ce? Pentru că din cei șase salariați cu studii superioare sau alții decât muncitori necalificați, portari, etc, avem un administrator, un referent și avem deja trei inspectori de specialitate, cu încă unul, patru. Mai avem un șef serviciu și un șef birou, mi se pare că sunt deja prea mulți oameni la personalul pe care în coordonează. Din aceste motive, votul meu este “împotriva”.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

În legătură cu bugetul, în luna februarie, când am aprobat bugetul consiliului județean, am aprobat și bugetele tuturor instituțiilor din subordine. La vremea respectivă, a existat posibilitatea să fie analizate toate bugetele nu numai cel al Serviciului de deservire, pază și protocol, ci al fiecărei instituții în parte.

Pe de altă parte, acest post a cărui transformare se solicită astăzi este posibilă întrucât la momentul de față este vacant și pentru a fi ocupat de o persoană cu mai multă experiență în domeniul economic, justificată prin volumul mare și complexitatea lucrărilor. Din punctul meu de vedere, nu este un lucru greșit că se solicită o persoană cu mai multă experiență.

În legătură cu angajarea unui muncitor, întrucât există deficit la serviciul de deservire, pază și protocol datorită faptului că în urma modificării regulamentului de organizare și funcționare s-au introdus și servicii de silvicultură, din punctul meu de vedere, nu este un lucru greșit.

Am vrut să argumentez și să exprim un punct de vedere la cele spuse de dumneavoastră. Dacă mai aveți alte observații în legătură cu acest proiect de hotărâre?

Domnul Savu Adrian.

Am și eu mai mult o curiozitate. Ce poate să facă un silvicultor la pază și protocol?

Domnul Neagu Florin.

Să nu existe bănuiala că postul este destinat unei persoane care are această specializare.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț

Acolo există o pepinieră de care se ocupă acest serviciu. Atunci când s-a modificat regulamentul de organizare și funcționare, ca și atribuții, au fost introduse și cele de silvicultură.

Dacă nu mai sunt alte observații, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Deservire Pază și Protocol.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?

- Abțineri ?

Cu 28 voturi „pentru” și 5 voturi „împotrivă” (doamna Burghiu Mihaela și domnii Ion Petre, Șuică Iulian, Neagu Florin, Pîrjol George) s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Serviciului Deservire Pază și Protocol.

La punctul 14 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Bibliotecii Județene “Marin Preda” Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

Rog pe domnul Vlad Eugen Ovidiu, președintele comisiei juridice să prezinte raportul de avizare.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Bibliotecii Județene “Marin Preda” Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Bibliotecii Județene “Marin Preda” Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

La punctul 15 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Muzeului Județean Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

Rog pe domnul Vlad Eugen Ovidiu, președintele comisiei juridice să prezinte raportul de avizare.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Muzeului Județean Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare, a comisiei de soluționare a contestațiilor și aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării anuale a managementului Muzeului Județean Teleorman – instituție publică de cultură aflată în subordinea Consiliului Județean Teleorman.

La punctul 16 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management și a Caietului de obiective pentru ocuparea postului de manager al Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman.

Rog președinții comisiilor economică și juridică să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management și a Caietului de obiective pentru ocuparea postului de manager al Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management și a Caietului de obiective pentru ocuparea postului de manager al Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman.

La punctul 17 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs și a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru concursul de management organizat în vederea încredințării managementului Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman și stabilirea calendarului de desfășurare a concursului.

Rog președinții comisiilor economică și juridică să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.
- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre?

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs și a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru concursul de management organizat în vederea încredințării managementului Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman și stabilirea calendarului de desfășurare a concursului.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei de concurs și a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru concursul de management organizat în vederea încredințării managementului Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Teleorman și stabilirea calendarului de desfășurare a concursului.

La punctul 18 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 34 din 12 februarie 2015.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 34 din 12 februarie 2015.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?

- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Teleorman nr. 34 din 12 februarie 2015.

La punctul 19 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Teleorman pe anul 2015.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Domnul Șuică Iulian.

Aș avea două mici comentarii de făcut.

În primul rand, doream ca în mapă, la acest proiect, să găsim o listă cu priorități la obiectivele de investiții pe care consiliul județean le are în anul 2015 și, m-aș fi bucurat foarte mult ca această listă de priorități să fi fost fundamentată, să aducă în spate niște analize, traficul în zonă, gradul de uzură a drumurilor respective.

Asta este o obiecțiune. De ce spun asta, pentru că proiectul de hotărâre pe care ni-l propuneți spre aprobare este bazat pe patru componente.

Componentele 4 și 3, din punctul meu de vedere, vor primi vot "pentru" fără nicio obiecțiune, adică cele care privesc diminuarea veniturilor bugetare cu suma excedentă la sfârșitul anului, care privește Direcția de pază a județului Teleorman și, de asemenea, majorările bugetare la unitățile sanitare spitalicești, nu am nicio obiecțiune. Mă voi abține în schimb, la componenta privind modificarea programului de investiții pe anul 2015 și la componenta nr. 1, majorarea veniturilor bugetare la cele două secțiuni de dezvoltare.

Bineînțeles, nu am nimic de obiectat în legătură cu tronsoanele care sunt prinse aici, obiecțiunile mele sunt legate de modul de prezentare și de sume. Cele care sunt finanțate prin programul național de dezvoltare rurală au niște sume pe care le-am rectificat cu o lună de zile în urmă și este normal. Am solicitat atunci informații, eu sau un alt coleg al meu. Vă dau un exemplu: reabilitarea DJ 506 – Răzmirești – Giurgiu, suma aceasta o reprezintă un rest de plată, lucrări executate și nedecontate, note de dirigenție, lucrări survenite ca urmare a unor lucrări neprevăzute, de unde vin fiecare și să existe o explicație pentru că din cele 1, 2, 3, 6 obiective de investiții prinse în programul național de dezvoltare, patru dintre ele se regăsesc și în programul de dezvoltare națională cu finanțare de la Ministerul Dezvoltării și atunci, nu că mi-aș pune eu problema unui deficit de finanțări, dar aș fi vrut să știu foarte clar pentru ce sunt necesare aceste investiții.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

În primul rând, data trecută nu aveam cum să votăm ceea ce votăm acum. Cele patru tronsoane de drum la care faceți referire dumneavoastră, sumele care sunt trecute, dar cel mai bine le identificați din raportul de specialitate, sunt sumele alocate de Ministerul Dezvoltării în baza contractelor care au fost semnate săptămâna trecută. Aceste sume reprezintă sumele necesare finalizării lucrărilor celor patru drumuri județene. Aceste drumuri sunt într-un stadiu de execuție de peste 70-80%, iar sumele de bani sunt cele necesare finalizării lucrărilor acestor drumuri județene. Acestea sunt drumuri care sunt în curs de reabilitare, sunt începute cu ani în urmă, o parte din bani au fost de la consiliul județean, o parte au venit prin acest Program Național de Dezvoltare Locală, astfel încât am ajuns într-un stadiu de executare destul de avansat. Acum, prin acești bani, reușim să finalizăm aceste drumuri. Aceasta este și strategia Ministerului Dezvoltării, să fie închise toate aceste lucrări la drumuri începute și nefinalizate. Deci, aceasta este prioritatea numărul unu pentru că interesul nostru este să finalizăm aceste drumuri. Rectificarea de buget se datorează acestor sume care sunt prevăzute în contractele semnate între consiliul județean și Ministerul Dezvoltării Regionale.

În legătură cu celelalte investiții pe care urmează să le facă consiliul județean, ele au fost trecute în lista de investiții la data la care a fost aprobat bugetul, respectiv 12 februarie 2015, dar le puteți identifica și acum pentru că avem toată lista de investiții care va fi anexă la acest proiect de hotărâre. Lista de investiții se modifică ori de câte ori apar modificări. Acum a apărut o rectificare în sensul că cele patru drumuri județene care sunt prinse în lista de investiții au primit aceste sume de bani. Perioada următoare, dacă va fi deschis P.O.R.-ul, de exemplu, și vor fi niște drumuri județene pe care noi ne vom propune să fie finanțate prin acest program, când vom semna contractul de finanțare, cu siguranță sumele respective vor fi trecute în lista de investiții. O prioritizare mai mare ca aceasta și argumente pertinente ca cele pe care le-am prezentat nu cred că sunt. Ne-am permis să venim acum cu o rectificare privind aceste sume venite de la Ministerul Dezvoltării

pentru finalizarea celor patru drumuri pe de-o parte, iar pe de altă parte rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli ale spitalelor și datorită acelei sume de 134 care reprezintă excedent la Direcția de Pază a Județului Teleorman care, în mod eronat, a fost trecută la partea de venituri și este normal să fie îndreptată această eroare. Aceste sunt motivele care au generat rectificarea de buget, deci aceste drumuri le găsiți în lista de investiții și în raportul de specialitate, iar sumele care sunt trecute aici sunt cele care sunt prevăzute în contractele semnate.

Domnul Șuică Iulian.

Am înțeles. Dacă îmi permiteți, mi-a sărit în atenție reabilitarea DJ 612 Orbeasca – Băbăița, proiect asupra căruia, într-o ședință anterioară, unul din colegii noștri a avut obiecții. Vă întreb, ce se mai face, le găsim pe cele două programe de dezvoltare locală și pe celălalt semnate cu Ministerul dezvoltării.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Nu, data trecută am aprobat documentația tehnico-economică, nu a avut nicio legătură cu suma aprobată acum. Tronsoanel de DJ 612 Băbăița – Orbeasca este într-un stadiu de execuție de peste 80%. Acolo este turnat asfalt, cu acești bani se finalizează investiția în sensul că vor fi finalizate și părțile laterale, șanțurile, drumurile laterale, tot ceea ce presupune proiectul care a fost făcut pentru reabilitarea acestui drum.

Domnul Șuică Iulian.

Când am solicitat o listă de priorități, m-am gândit că sunt drumuri care au un grad de uzură mult mai mare, unul din ele este Cervenția - Bujoru care este dezastruos. Eu nu am nimic cu tronsoanele care sunt cuprinse aici. Orice sumă de bani ce vine de la minister și intră în bugetul județului este bine venită, dar ar trebui să ținem cont de trafic, grad de uzură. Din rețeaua de 800km de drumuri județene să ținem cont și să refacem pe cele mai deteriorate. De aici a pornit dorința mea de a avea în mapă o listă cu priorități legată de trafic, de gradul de uzură.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Da, cred că v-ați lămurit în urma celor prezentate. Acum aș vrea să separați, să nu confundați lucrurile, ceea ce înseamnă întreținere de drumuri județene cu ceea ce înseamnă program de investiții. Investiția este atunci când acel drum este de pământ sau de piatră și dorim să turnăm asfalt sau vrem să realizăm un drum nou. Acum, pe Bujoru – Bragadiru – Cervenția, mai avem în jur de treisprezece tronsoane de drumuri județene inventariate și care necesită intervenții în sensul că vom veni acolo cu covoare asfaltice și cu plombe pentru că pe anumite sectoare din aceste treisprezece drumuri județene au apărut gropi și starea carosabilului s-a deteriorat. Am făcut aceste rețele de drumuri pe care noi le-am trecut în raportul de specialitate de la data la care a fost aprobat bugetul, nu întâmplător, au fost făcute în urma unui inventar, în urma discuțiilor cu colegii primari. Această inventariere este o prioritizare în care sunt prinse cele treisprezece tronsoane de drum. Noi acum vorbim de lista de investiții, anexa nr. 3 la acest proiect de hotărâre și ea se modifică ori de câte ori apare o investiție, nu numai pe partea de infrastructură rutieră, ci și pe partea celorlalte obiective aflate în patrimonial consiliului județean, lista de investiții nu înseamnă numai partea de drumuri.

Dacă nu mai sunt alte observații, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Teleorman pe anul 2015.

Supun la vot Secțiunea de dezvoltare a bugetului propriu al județului Teleorman pe anul 2015.

- Cine este pentru ?

- Impotrivă ?
- Abțineri ?

Cu 28 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (doamna Burghiu Mihaela și domnii Ion Petre, Șuică Iulian, Neagu Florin, Pîrjol George) Secțiunea de dezvoltare a bugetului propriu al județului Teleorman pe anul 2015 a fost aprobată.

Supun la vot proiectul de hotărâre în integralitatea sa.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului propriu al județului Teleorman pe anul 2015.

La punctul 20 de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea executiei bugetului propriu al județului pentru secțiunile de funcționare și dezvoltare, la 31 martie 2015.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.
- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.
- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.
- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.
- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.
- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Nu sunt, în aceste condiții, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind aprobarea executiei bugetului propriu al județului pentru secțiunile de funcționare și dezvoltare, la 31 martie 2015.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?
- Abțineri ?

În unanimitate de voturi s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea executiei bugetului propriu al județului pentru secțiunile de funcționare și dezvoltare, la 31 martie 2015.

La următorul punct de la ordinea de zi este înscris proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Spital Județean de Urgență Alexandria, județul Teleorman”, în fază proiect tehnic revizuit.

Rog președinții comisiilor de specialitate pe principalele domenii de activitate să prezinte rapoartele de avizare.

- Domnul Cioabă Petre, comisia economică.

- Comisia economică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vlad Eugen Ovidiu, comisia juridică.

- Comisia juridică avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

- Domnul Vrăjitoarea Emilian, comisia urbanism.

- Comisia urbanism avizează favorabil proiectul de hotărâre, în unanimitate de voturi.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Dacă sunt observații pe marginea acestui proiect de hotărâre, vă rog să le prezentați.

Domnul Iliescu Alexandru.

Domnule președinte, eu am o sugestie, nu un comentariu, pentru că discutăm de spital. Ca toate spitalele din țară, va trebui să fie acreditat anul acesta, așa sugera ca cei din conducere și din direcția de specialitate la nivel de consiliu județean să ia legătura cu Comisia Națională de Acreditare să vadă ce pretenții au dumnealor pentru că sunt niște pretenții destul de stricte și dure, ar fi păcat ca spitalul județean să fie reabilitat și să nu fie acreditat sau să rămână anumite puncte de rezolvat. Eu vă spun că instituția în care lucrez, a trecut prin această proces săptămâna trecută, și sunt foarte multe lucruri. Spre exemplu, așa întreba dacă în acest proiect de reabilitare spitalul este prevăzut cu mână curentă în tot spitalul.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Da.

Domnul Iliescu Alexandru.

Dacă există wc-uri la toate etajele.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Da, inclusiv pentru persoanele cu dizabilități.

Domnul Iliescu Alexandru.

Sunt foarte multe astfel de cerințe, dacă s-au luat aceste măsuri este foarte bine, dacă nu trebuie avut în vedere.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Proiectul a fost făcut la standarde europene, sunt prinse toate condițiile necesare acreditării și funcționării unui spital la standarde europene și vă poate confirma și domnul Bălan cele spuse de mine pentru că a coordonat o bună perioadă acest proiect. Încă o dată, sunt toalete pentru persoane cu dizabilități, saloanele s-au recompartimentat astfel încât paturile să corespundă numărului de metri pătrați, climatizare, tot ceea ce înseamnă instalații tehnico-sanitare, deci sunt făcute conform standardelor europene. La momentul respectiv o să vedeți cum va arăta spitalul județean. Din punctul meu de vedere chiar nu vor fi probleme legate de acreditare pentru că îndeplinește toate standardele cerute de normele europene care reglementează activitatea instituțiilor sanitare, cu atât mai mult condițiile care sunt necesare acreditării acestui spital.

Domnul Iliescu Alexandru.

Da, eu asta doream să spun, că dacă toate celelalte secții sunt bine și la una din secții nu este îndeplinită cerința, nu acceptă jumătăți de măsură, de 70, 80%.

Domnul Neagu Florin.

Dacă îmi permiteți, legat tot de spital, am studiat materialul, am văzut raportul de specialitate și m-am minunat pentru că noi plecăm de la o sumă inițială de 88 milioane lei vechi și rămânem pe aceeași sumă. Întâmplător, în rectificarea de buget pe care astăzi am primit-o, descopăr că suma inițială, respectiv suma licitată pentru realizarea acestei lucrări a fost de 83 milioane 500, iar suma finală, în urma acestor lucrări de reabilitare este de 88 milioane 500. Adică, fără să ni se spună, noi am aprobat o sumă în anul 2013, iar în momentul de față s-a licitat, în urma licitației suma respectivă a fost diminuată cu 5 milioane ron, respectiv 5 miliarde lei, iar acum, prin lucrări suplimentare, unele dintre ele din punctul meu de vedere se pot imputa proiectantului. Nu poți să vii să spui că există fisuri în structura de rezistență la grinzi, este ca și cum aceste grinzi ar avea fisuri, dar ar fi acoperite de var. Adică, din punctul meu de vedere, sunt convins, nu le pot demonstra, că multe din aceste lucrări, noi astăzi le aprobăm rectificând acest program de finanțare a lucrărilor la spitalul județean, nu sunt reale. Dintr-un foc suplimentăm cheltuielile pentru realizarea acestor lucrări cu 5 miliarde lei vechi. Nu sunt de acord cu acest lucru, și am văzut la televizor săptămânile trecute când la Slobozia, pentru ceva similar, erau chemați la D.N.A. Nu știu dacă ați observat stimați colegi uitându-vă în rectificarea de buget, valoarea inițială este de 83 milioane 496, iar valoarea finală este de 88 milioane 362. Nouă ni se prezintă raportul de specialitate ca și valoare aprobată, deci valoarea cu care se intră în licitație, este vorba de Hotărârea Consiliului Județean nr. 216 din 23.02.2013, în sumă de 88.361.771,89, iar în urma acestor lucrări suplimentare și acestor dispoziții de șantier ajung la valoarea pe care am aprobat-o, dar în urma licitației valoarea a fost cu 5 milioane lei mai mică, iar constructorul cu dirigințele de șantier și alți specialiști ai noștri au făcut să ducă fix la această sumă aprobată de noi, niciun leu mai mult, niciun leu mai puțin. Asta doream să spun, cred că am fost înțeles.

Doamna Târănoș Aurica.

Domnule, există documentația care ne-a fost prezentată în comisie, ni s-a explicat și am înțeles foarte bine că au fost necesare anumite lucrări și sunt documentate acolo valoric. Documentația este perfect reală.

Domnul Neagu Florin.

Cât de corectă poate să fie când suma aprobată de noi, coincide până la ultimul leu. Este vorba de 88.361.771,89 lei, cât de corect poate să fie când suma aprobată de noi corespunde până la ultimul leu. Această diferență generată de lucrări suplimentare este de 5 milioane lei. Cum se face că sumele coincid până la ultimul leu?

Domnul Bălan Ilie.

Nu doresc să fiu avocatul nimănui, dar am gospodărit acest proiect și am făcut-o cu multă plăcere, este unul dintre cele mai frumoase proiecte aflate în județul Teleorman și vreau să spun că exemplul pe care l-ați dat dumneavoastră, domnule Neagu, este chiar existent. Așa au stat lucrurile, grindă de rezistență fisurată pe mijloc. Există fotografiile care au justificat existența unui raport de expertiză tehnică în care s-au cuantificat cel puțin 17 puncte obligatorii. Deci, N.C.S-urile ar fi trebuit să fie cumva compensate cu renunțări. Ar fi trebuit să existe și o listă întregă de renunțări care au venit în completarea lucrărilor suplimentare. Deci, nu există nimic în afara legii.

Domnul Cioabă Petre.

Doresc să-l anunț pe domnul Neagu că vor apărea și alte vicii ascunse de care nimeni nu a știut în momentul în care s-a apucat să demoleze și modernizeze, dar toate s-au făcut în limita sumelor aprobate fără a lua 5 bani în plus de la alt capitol.

Domnul Neagu Florin.

Nu are cum să ajungă la aceeași sumă, la virgulă, mi se pare exagerat.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Nu putem să vorbim de șmecherii sau de alte lucruri, trebuie să tratăm cu seriozitate, din acest motiv l-am rugat pe domnul Bălan, care a coordonat o bună perioadă acest proiect, să clarifice situația.

Toate aceste fisuri apărute la structura de rezistență s-au constatat după ce s-a decopertat. S-a făcut licitația la vremea respectivă, s-a făcut expertiza, adică s-a efectuat toată procedura. Nu s-a făcut nimic în afara legii. Pe de-o parte au mai fost și alte cantități suplimentare și pe de altă parte, niște cantități la care s-a renunțat.

Nu s-a putut ști de la început câte cuie vor fi bătute acolo și câte scânduri vor fi folosite pentru această investiție. Ele au venit și au compensat aceste cantități suplimentare cu cantitățile la care s-a renunțat. Din acest motiv nu se depășește cu nimic valoarea contractului. Licitatia pentru acele fisuri a fost făcută. Procedura a fost îndeplinită. Domnule Bățăuș, vă rog.

Domnul Bățăuș Mugur.

La momentul semnării contractului de finanțare valoarea T.V.A.-ului era de 19%. Noi am venit cu actualizare de 24%. Deci, aici este diferența de care vorbește domnul Neagu.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Corect, dar am actualizat-o prin hotărâre de consiliu.

Domnul Bățăuș Mugur.

Și prin act adițional la contractul de finanțare.

Domnul Piper Savu Florin.

Domnule președinte, vin și eu în apărarea colegului meu, domnul Bățăuș a adus la comisie toate documentele prin care ne-a arătat și ne-a făcut demonstrația de ce au apărut aceste cheltuieli, dar am convingerea că domnul Bățăuș are plăcerea să-i pună la dispoziție domnului Neagu documentele prezentate în comisie. Astfel se va convinge că lucrurile stau bine.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Mulțumesc. Nu a fost în situația de a actualiza T.V.A.-ul doar pentru această investiție, îmi aduc aminte că și pentru alte investiții am fost puși în situația să reactualizăm T.V.A.-ul atunci când acesta a fost modificat, deci de aici a apărut acea diferență la vremea respectivă, dar s-a aprobat printr-o hotărâre de consiliu județean.

Dacă mai sunt alte observații?

Domnul Amarie Constantin.

Domnule președinte, dacă îmi permiteți. Sper să nu fie cu supărare faptul că s-au exprimat suspiciuni cu privire la acest subiect având în vedere faptul că este o lucrare de anvergură, iar responsabilitatea față de buna execuție și de ce va rezulta este a la long și vom răspunde și noi în solidar ca membri ai consiliului județean pentru că e vorba de fonduri europene. De asemenea, sper să nu fie nervozitate sau nerăbdare atunci când unii colegi pun întrebări, cer lămuriri, pentru că de fapt de aceea suntem aici. Trăim în România și trebuie să fim foarte atenți pentru că experiența generală ne demonstrează faptul că pe acest subiect, în general, obiceiul românesc este ca cei care execută aceste lucrări să prelungească termenele, nu le execută niciodată la timp, încheie acte adiționale și își adjudecă sume, știți foarte bine, media e plină de astfel de lucruri. De aceea am spus că aceste suspiciuni, care au vrut să lămurească, presupun că nu au supărat pe nimeni și câteva din lămuriri le-am primit aici.

Acum, și eu mi-am pus întrebarea, pentru că din expunerea de motive este evident faptul că se renunță la o sumă de lucrări. Pe de o parte s-au găsit fisuri în structura de rezistență, dar cantitățile de lucrări la care se renunță, găsim că se renunță la rezistența pentru etajele 1,2,3,4,5 și 6, presupun că se justifică într-un oarecare fel. Nu ne-a explicat nimeni de ce, am înțeles că sunt instalații electrice, instalații de gaze, instalația de aerisire, care nu se mai execută interior, se execută pe exterior.

Eu vă spun dintr-o experiență personală de ce am anumite suspiciuni, constructorul la un moment dat, față de ce a făcut proiectantul, dorește să aleagă calea cea mai ușoară și propune o nouă cale, se reprojecțează probabil, se ajunge la un consens, poate se cheltuiesc mai puțini bani sau poate se cheltuiesc mai mulți. În anul 2004, fiind director la Liceul economic din Roșiorii de Vede, am accesat un proiect de reabilitare a liceului, în valoare de 14 mil. lei. După ce stabilisem cu proiectantul ce să se reabilitez inclusiv rețelele de canalizare, căldură, electricitate, inclusiv mobilier școlar, după ce a început șantierul, constructorul, s-au schimbat trei constructori ce-i drept, constructorul a venit cu altă modificare pentru că a constatat niște vicii la structura de rezistență și atunci o parte din cei 14 milioane, adică 6 milioane i-a băgat, renunțând la ceea ce trebuia să facă pe interior, rețelele, mobilierul școlar, în așa fel încât unitatea școlară să fie de nivel european. Am constatat că acea așa zisă întărire a structurii de rezistență a constat în decopertarea școlii pe exterior, o nouă tencuială și o plasă de sârmă, care au privat liceul de finisajele interioare și au costat 6 milioane.

De aceea, mă întreb dacă nu există și la acest proiect acea tentație de a face ceva mai ușor în dauna a ceea ce ar trebui să se facă pe proiectul inițial.

Pentru că domnul Iliescu Alexandru a pus problema acreditării spitalului, o întrebare ar fi, având în vedere că secția de psihiatrie Balaci este secție a Spitalului județean, dacă aceasta întrunește toate criteriile astfel ca spitalul să poată fi acreditat. Presupun că nu sunt probleme în ceea ce privește spitalul județean, este o investiție prea importantă și sper că vom fi scutiți de la neplăceri în viitor. Mulțumesc.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Nu cred că cineva are stări de nervozitate, pentru că nu acesta este scopul acestor ședințe, dar acum vă dau dreptate, dacă dai tencuiala jos, zugrăvești și spui că acest lucru afectează structura de rezistență, sigur că acest lucru îl înțelege și o persoană fără cunoștințe în domeniu.

Dacă aici vorbim de fisuri, este vorba de fisuri constatate după ce s-a făcut lucrarea de decopertare în interior, lucru pentru care a fost nevoie să fie făcută o expertiză la vremea respectivă pentru a se stabili care vor fi soluțiile pentru rezolvarea acelor fisuri.

Domnul Bălan Ilie.

Domnul președinte, imaginile sunt convingătoare, propun să punem la dispoziția colegilor aceste materiale, să vadă fiecare ce înseamnă fisură la structura de rezistență și lucrare la consolidarea acestei structuri de rezistență.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Este în regulă, dacă nu mai sunt alte observații, dați-mi voie să vă prezint proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Spital Județean de Urgență Alexandria, județul Teleorman”, în fază proiect tehnic revizuit.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este pentru ?
- Impotrivă ?

- Abțineri ?

Cu 28 voturi „pentru” și 5 voturi „împotrivă” (doamna Burghiu Mihaela și domnii Ion Petre, Șuică Iulian, Neagu Florin, Moț Petrică) s-a aprobat proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Spital Județean de Urgență Alexandria, județul Teleorman”, în fază proiect tehnic revizuit .

Stimați colegi, am ajuns la ultimul punct de pe ordinea de zi, punctul „**Diverse**”.

Aici, dacă domnul Șuică tot a ridicat problema legată de starea drumurilor, doresc să vă spun că în această perioadă am început să facem un recensământ pe toate drumurile naționale, județene și drumurile comunale, recensământ în urma căruia se va stabili nivelul de viabilitate a drumurilor județene, sigur aici mă refer la cele care se află în administrarea noastră.

De asemenea, pentru că tot dumneavoastră ați ridicat o problemă legată de litigiul care a existat între Consiliul Județean și Geiger, cei care au construit depozitul de la Mavrodin, mi s-a părut corect și normal să discut cu colegii din consiliul județean, dar și cu domnul Bălan pentru că a coordonat acel proiect, să vedem care au fost lucrurile care au generat acel litigiu. Litigiul s-a judecat la Curtea Internațională de Arbitraj, după care la Curtea de Apel București și la Înalta Curte de Casație și Justiție. Din nefericire pentru noi, consiliul județean a pierdut procesul și trebuie să plătească o sumă de 3.100.000 Euro către Geiger, sumă care se compune din garanția de participare, un million și ceva, iar diferența de bani o reprezintă niște lucrări suplimentare cu care inginerul, asistența, consultanța noastră a fost de acord cu ele, însă nu a fost de acord cu valoarea acestor lucrări suplimentare.

Doresc să vă spun, în legătură cu această garanție de participare, că a fost executată la vremea respectivă de către consiliul județean ca urmare a faptului că lucrările nu au fost finalizate la termen și era normal să fie executată garanția, însă nu s-a putut cheltui în interiorul proiectului. Cu suma respectivă s-a dorit a fi transportate deșeurile de la depozitul de la Mavrodin, dar nu s-a putut face acest lucru pentru că acesta nu putea funcționa neavând autorizația de mediu, întrucât autorizația a venit mai târziu decât trebuia să vină. A venit Curtea de Conturi, a văzut că acești bani reprezentând garanția nu au fost folosiți timp de un an de zile și a pus consiliul județean să-i de pe surse de proveniență, respectiv fonduri europene și buget de stat. Odată cu finalizarea acestui litigiu ne-am adresat Ministerului Fondurilor Europene pentru a ne vira această garanție de participare pentru că am executat-o, dar nu am cheltuit-o. Ministerul a fost de acord, însă ne-a cerut să punem la dispoziție decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, am făcut o adresă în acest sens la Înalta Curte pentru a putea recupera această garanție.

În legătură cu cealaltă sumă aferentă lucrărilor suplimentare cu care consultanța a fost de acord, dar nu a fost de acord cu valoarea ei, îl rog pe domnul Bălan să ne explice cum au stat lucrurile exact pentru că a coordonat acest proiect.

Domnul Bălan Ilie.

Cu toții știm că acest proiect pe fonduri europene, mai exact ISPA, a fost primul proiect care s-a derulat de către consiliul județean.

Pentru implementarea proiectului, proiect care a fost semnat de către Ministerul finanțelor la vremea respectivă, noi am avut contract foarte ferm atât cu constructorul, Geiger, cât și cu asistența tehnică.

Geigerul a avut și partea de proiectare și partea de construcție a depozitului de la Mavrodin. Pentru faptul că s-a tergiversat foarte mult, s-a întârziat foarte mult, am pus în vedere constructorului să-și respecte termenele sau vom rezilia contractul. Urmare acestei discuții, s-a încheiat un act adițional prin care s-a prelungit termenul de execuție cu opt luni. Înainte de expirarea termenului, constructorul, în baza legii germane, așa cum au susținut, au făcut o recepție cu care consiliul județean nu a fost de acord. Am fixat un alt termen, după legislația românească, și am făcut prin septembrie recepția, ocazie cu care am făcut amendamente referitoare la ceea ce mai era de făcut. Vreau să menționez că noi am făcut toate plățile pe devizele de lucrări după avizul dat de inginer, de asistența tehnică. Nu am plătit un leu în plus sau în minus. Inginerul era interfața dintre constructor și consiliul județean.

Având în vedere această situație, am vrut să introducem în instanță, ca parte în proces, și inginerul, dar avocații ne-au spus că acela este un alt contract. Așadar, am mers în proces numai cu constructorul, din nefericire am pierdut procesul, acum urmează să ne adresăm instanței împotriva asistentei tehnice care a avizat lucrările suplimentare efectuate de constructor.

Vreau să vă spun foarte clar că, consiliul județean a respectat legislația și că suntem îndreptățiți să ne îndreptăm asupra inginerului cu acest proces.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă mulțumesc.

Domnul Șuică Iulian.

Am ascultat cu mare atenție istoria colaborării cu Geiger prezentată de domnul Bălan, dar se naște o întrebare domnule președinte. De unde dăm acești bani, am înțeles că e vorba de 3 milioane de Euro.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Am discutat cu Geiger-ul și nu vom plăti toată suma odată, vom face o eșalonare astfel încât începând cu luna august, pentru că noi până în luna iulie nu putem să facem nicio rectificare în sensul de a muta sume de la un capitol la altul, deci, vom face o eșalonare cu ei inclusiv în anul 2016, astfel încât să nu afectăm foarte tare bugetul consiliului județean și al instituțiilor din subordine. Deci, nu se pune problema de a plăti toată suma.

Domnul Șuică Iulian.

Realizarea acestei investiții a presupus și împrumuturi de la bănci?

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Nu.

Domnul Neagu Florin.

Pentru acest proiect, în orașe și localități au fost construite niște platforme betonate care în momentul de față sunt nefolosite. Poate ne spuneți și nouă ce se întâmplă, ce bani au fost cheltuiți?

Domnul Bățăuș Mugur.

Dacă-mi dați voie să lămuresc eu acest aspect.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Vă rog, domnule Bățăuș.

Domnul Bățăuș Mugur.

Valoarea totală a Memorandumului de finanțare pentru acest proiect a fost împărțită în trei categorii: o categorie pentru execuția Depozitului central de la Mavrodin, o categorie pentru achiziția de

echipamente și, tot în cadrul acestei valori o sumă pentru asistență tehnică.

În cadrul execuției Depozitului de la Mavrodin, pe lângă execuția propriu-zisă a acestuia a fost nevoie ca depozitele existente de la municipii și orașe să fie închise., dar în același timp, conform strategiei de colectare și transport, care a fost aprobată la vremea respectivă de către consiliul județean, s-a adoptat soluția ca la nivelul fiecărei localități să se amenajeze câteva platforme unde să se pună acele containere.

La data când a demarat licitația de transport, au fost transferate, prin Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, la operatorul de transport care a câștigat acest serviciu.

La acest moment, nu le folosește sau le folosește sporadic pentru că hotărârea lui de a colecta din poartă în poartă îi convine cel mai mult.

Domnul Neagu Florin.

Dacă nu este secret, firma care a reprezentat consiliul județean cum se numește?

Domnul Bățăuș Mugur.

Zamfirescu, Racotzi&Parteners.

Domnul Neagu Florin.

Vă mulțumesc. În legătură cu spitalul, T.V.A.-ul a fost modificat de la data de 01.07.2010. Hotărârea care precizează valoarea la spital este din 2013.

Domnul Bățăuș Mugur

Nu, domnule consilier județean, contractul a fost încheiat înainte de a se adopta hotărârea cu T.V.A.-ul.

Domnul Neagu Florin.

Eu am spus punctul meu de vedere.

Domnul Vlad Eugen Ovidiu.

Vă pot recomanda să vă pregătiți mai din timp, luați materialele mai din timp, dacă aveți nelămuriri mergeți și întrebați.

Domnul președinte Gâdea Adrian Ionuț.

Dacă doriți, puteți să luați materialele cu două zile mai devreme, iar dacă aveți nelămuriri puteți să le cereți.

Dacă nu mai aveți observații, ordinea de zi fiind epuizată, declar încheiate lucrările ședinței și vă mulțumesc pentru participare.

Pe 9 mai vă invit la Parada Europei, care se va desfășura la Videle. Vă așteptăm.

Președinte,

Gâdea Adrian Ionuț

Secretar al județului,

Silvia Oprescu